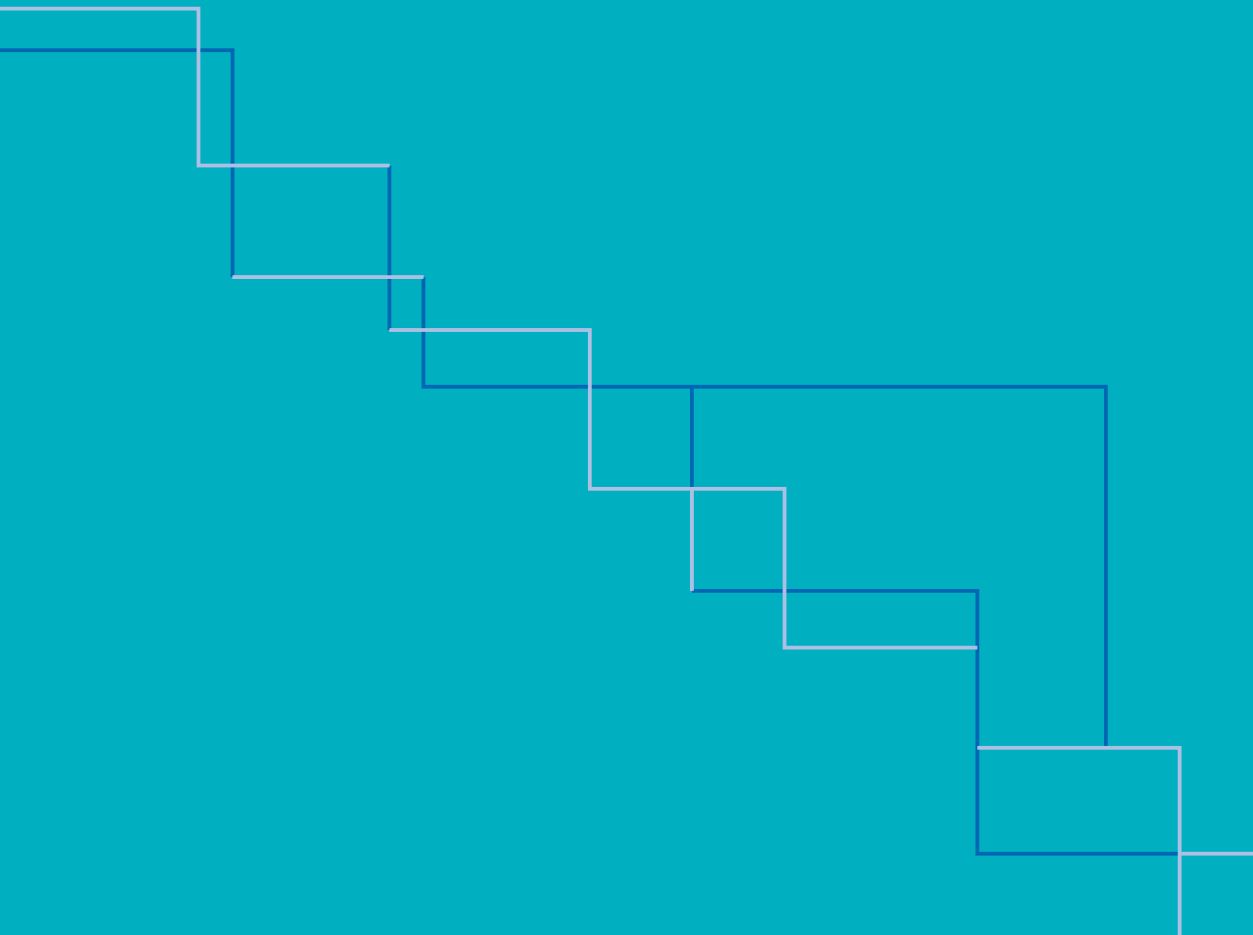


# 中部大学教育研究

Journal of Chubu University Education

No. 18  
2018





# 巻頭言

## 高等教育における教育研究の位置づけ

日本では高等教育について、「2040年に向けた高等教育のグランドデザイン（中教審答申、2018年11月）」が出され、必要とされる人材、学修者本位の教育への転換が謳われています。再生という言葉が使われるほど、いま深刻な教育問題に直面しているといえるでしょう。国外でも、ヨーロッパでは欧州高等教育圏の形成による教育改革が進行しており、アメリカでも、入学選抜の見直しなど、改革が進んでいます。

ここで、学校教育法制定（1947年）後の高等教育機関の変遷を見ておきましょう。

| 年    | 状 況           | 大学(在籍者数、国立・公立・私立)        | 短大(在籍者数)    | 進学率 |
|------|---------------|--------------------------|-------------|-----|
| 1950 |               | 201校(22万人、国70・公26・私105)  | 149校(1.5万人) |     |
| 1956 | 大 学 設 置 基 準   | 228校(55万人、国72・公33・私123)  | 268校(8万人)   | 10% |
| 1976 | 計 画 的 整 備     | 423校(179万人、国83・公33・私307) | 511校(36万人)  | 39% |
| 1991 | 大学設置基準の大綱化    | 514校(221万人、国97・公39・私378) | 592校(50万人)  | 38% |
| 2002 | 学 校 教 育 法 改 正 | 686校(279万人、国99・公75・私512) | 541校(27万人)  | 49% |
| 2018 |               | 782校(291万人、国86・公93・私603) | 331校(12万人)  | 57% |

文部科学省（文部省）『学校基本調査報告書』各年度より抄出

1970年代末には、日本の社会の活力には初等・中等・高等教育の充実が大きな力を発揮してきました。しかし、1990年代に顕著になった少子高齢化は、人口ボーナス（bonus）社会から、人口オーナス（onus, 重荷）社会への移行で、深刻な社会問題を引き起こしたのです。高等教育機関における学生増加によって、本来ならさらなる社会の活力増が起こるはずが、教育そのものに弊害が出てきているのです。初等・中等教育の中の教育のあり方にまで影響して、生徒の学ぶ喜びが失われていったといえます。高等教育機関では、個人の才能を見出し育て、学び問う学問の場が、単なる中等教育の学び習う学習の延長となり、学びの質の変化すら求めにくくなっているようです。

中部大学では、高等教育に関する研究成果、教育に関する分析研究、実践報告を広く学内外に知らせるために、2001年に『中部大学教育研究（Journal of Chubu University Education）』を創刊し、発行してきました。この間、大学教育の理念・手法・改善策などを論じ合う場を提供し、大学教育における改善・質的向上に役立ってきたといえるでしょう。

教員・職員・学生個人の中に生まれつき持っている個性や才能を引き出すことができる教育環境を整え、共に学び、学び続ける場を作り出していきたいと考えています。『中部大学教育研究』は、実践を通じたこれからの高等教育のあり方を考える、議論の場としてこれからも重要な役割を担っていききたいと願うところです。

2018年12月

中部大学長

石 原 修



# 中部大学教育研究 No.18 (2018)

## 目 次

### 巻頭言

|                         |      |
|-------------------------|------|
| 高等教育における教育研究の位置づけ ..... | 石原 修 |
|-------------------------|------|

### 【実践研究・実践報告】

|                                                                                      |                                     |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|
| 2011年度～2017年度の全学英語教育に関するまとめ .....                                                    | 大門正幸・今村洋美<br>加藤由崇・西村 智<br>野田恵剛・和田珠実 | 1  |
| Quizletを活用したスピーキング・リスニング指導 .....                                                     | 大門正幸                                | 7  |
| アメリカ文学：教材とする作品をどう選ぶか<br>ー文学作品を通して教えるアメリカの多文化社会ー .....                                | 島津信子                                | 17 |
| 「日本語スキルA」の実践報告 .....                                                                 | 千葉軒士・寺井 一                           | 27 |
| 20 Years of PASEO at Chubu University:<br>A Description and Summary of Changes ..... | ALLEN David P.<br>OGURI Seiko       | 33 |
| ATR CALL BRIXがもたらすもの<br>ー英語音声に対する抵抗感の軽減をめざした試みー .....                                | 小栗成子・高丸尚教<br>デイビッド P. アレン<br>加藤鉄生   | 41 |
| 大学で開催する子育てセミナースタッフとしての経験が<br>看護学生に及ぼす教育効果 .....                                      | 山下 恵・岡倉実咲<br>橋本妙子・横手直美              | 53 |

### 【教育資料】

|                                                 |                   |    |
|-------------------------------------------------|-------------------|----|
| 英語英米文化学科における「マルチメディア教室」満足度調査<br>ー学生の視点からー ..... | 柳 朋宏・三上仁志<br>塩澤 正 | 59 |
|-------------------------------------------------|-------------------|----|

### 【教育スケッチ】

|                                       |      |    |
|---------------------------------------|------|----|
| 《海外便り》<br>オハイオ大学・アセンズでの滞在を振り返って ..... | 柳 朋宏 | 65 |
|---------------------------------------|------|----|

### 【FD活動報告】

|                                                                 |  |     |
|-----------------------------------------------------------------|--|-----|
| 中部大学『魅力ある授業づくり』5年間の取り組みを振り返って<br>ー2013年度から2017年度の実践と振り返りー ..... |  | 71  |
| 中部大学 FD活動推進に関する主な出来事〈記録〉 .....                                  |  | 91  |
| 中部大学大学教育研究センタージャーナル規程 .....                                     |  | 103 |
| 『中部大学教育研究』編集・投稿要項 .....                                         |  | 103 |

# Journal of Chubu University Education No.18 (2018)

## CONTENTS

### 【Practical Reports】

|                                                                                                                                                    |                                                                                                    |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| A Summary Report on English Education in 2011-2017<br>.....                                                                                        | OHKADO Masayuki, IMAMURA Hiromi<br>KATO Yoshitaka, NISHIMURA Satoshi<br>NODA Keigo and WADA Tamami | 1  |
| Speaking and Listening Instructions Utilizing Quizlet<br>.....                                                                                     | OHKADO Masayuki                                                                                    | 7  |
| How I Choose Literary Works for My American Literature Course:<br>Teaching American Social Diversity through Multicultural Literary Texts<br>..... | SHIMAZU Nobuko                                                                                     | 17 |
| A Report on Japanese skills A .....                                                                                                                | CHIBA Takashi and TERAJ Hajime                                                                     | 27 |
| 20 Years of PASEO at Chubu University:<br>A Description and Summary of Changes<br>.....                                                            | ALLEN David P. and OGURI Seiko                                                                     | 33 |
| The Effects of ATR CALL BRIX Implementation:<br>An Attempt to Reduce English Pronunciation Anxiety<br>.....                                        | OGURI Seiko, TAKAMARU Hisanori<br>ALLEN David P. and KATO Tetsuo                                   | 41 |
| Educational Effects of Being a Member of the Organization Committee of<br>a University-level Parenting Seminar on Nursing Students<br>.....        | YAMASHITA Megumi, OKAKURA Misaki<br>HASHIMOTO Taeko and YOKOTE Naomi                               | 53 |

### 【Resources】

|                                                                                                                                 |                                                         |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|----|
| A Satisfaction Survey on the "Multi-Media Room" of the Department of English Language and Culture:<br>A Learners' View<br>..... | YANAGI Tomohiro, MIKAMI Hitoshi<br>and SHIOZAWA Tadashi | 59 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|----|

### 【Educational Essays】

|                                                            |                 |    |
|------------------------------------------------------------|-----------------|----|
| A Panchronic View from Ohio University and Athens<br>..... | YANAGI Tomohiro | 65 |
|------------------------------------------------------------|-----------------|----|

### 【FD Report】

71

# 実践研究・実践報告



# 2011年度～2017年度の全学英語教育に関するまとめ

大門 正幸<sup>\*1</sup>・今村 洋美<sup>\*1</sup>・加藤 由崇<sup>\*2</sup>・西村 智<sup>\*1</sup>・野田 恵剛<sup>\*1</sup>・和田 珠実<sup>\*3</sup>

## 要 旨

2011（平成23）年度の全学共通教育の大幅なカリキュラム改定の際に、全学英語教育科（現、人間力創成総合教育センター語学教育プログラム）では新たな基本方針を策定し、それにしたがった教育を実施してきた。また、それ以降、教育の内容・成果・課題について、本誌や国内外の学会で報告を行ってきた。2017（平成29）年度にはそれまで行ってきた共通テスト（到達度確認テスト）の内容を改定し、2018（平成30）年度からは新テストに移行することになったので、これを機に、これまでの教育内容の総括を行っておきたい。

## キーワード

英語教育、到達度確認テスト、フレッシュマンテスト、実力テスト

## 1 はじめに

2011（平成23）年度の全学共通教育のカリキュラム改定以来、全学英語教育科では全学共通教育科目のスキル教育科目として「英語スキルⅠ/Ⅱ」<sup>1)</sup>を実施し、当科目の基本方針や実施方法、授業内に実施した到達度確認テストの結果等について本ジャーナルや国内外の学会で報告してきた（大門他, 2010; 2011; 2012; 2014; 2015; 2016、和田他, 2013、Wada et al., 2014）。2017（平成29）年度には到達度確認テストの内容を改定し、2018（平成30）年度からは新しいテストに移行することになったので、これを機に、これまでの総括を行っておきたい。

なお、全学共通教育部は2018（平成30）年度より人間力創成総合教育センターに、全学英語教育科は語学教育プログラムという新組織になって新たな教育改革に向けて始動しているので、本報告はその議論に関するデータ提供の意味も持つ。

## 2 フレッシュマンテスト・到達度確認テスト・実力テスト

入学時に行われるフレッシュマンテストの成績によって、受講生は上級、中級、初級の3つのレベルに分けられる。教科書および教材は全学英語教育科の教育方針に沿ったものであるが、2011（平成23）年度と2012（平成24）年度には既存の教科書を、2013（平成25）年度からは独自に作成した教科書を使用している。

春学期と秋学期の最後に、授業内容の定着を確認す

るための到達度確認テストを実施している。その内容は、(i) 英語を日本語にする語彙問題、(ii) 日本語を英語にする語彙問題、(iii) 文法に関する問題、(iv) 読解方略に関する問題である。ただし、上級の受講生については、より高度な語彙問題を追加し、実力に応じた学習が行えるように配慮している。

また、秋学期には授業内容とは独立した実力テストを実施し、フレッシュマンテストの成績と比較することで、英語力の変化の確認を行っている。

以下、3節では、到達度確認テストの結果について、4節では、フレッシュマンテストと実力テストの結果について報告する。5節では、単位の取得に至らなかった受講生について、過去の報告同様に、出席率の低さが最大の要因であることを報告する。

## 3 到達度確認テストの結果

新制度に移行してから最初の2年間は既存の教科書を使用しており、その時期に実施された到達度確認テストの内容は、独自の教科書を使用し始めた2013（平成25）年度以降とは異なるため、以下では2013（平成25）年度以降の数値のみを挙げることにする。

### 3.1 春学期

まず、2017（平成29）年度のそれぞれのレベル毎の結果を表1から表3に示す。なお、分析に用いたのは、SPSS Statistics 24（Mac OS X版）である。

\*1 人間力創成総合教育センター 語学教育プログラム（英語Ⅰ）教授

\*2 人間力創成総合教育センター 語学教育プログラム（英語Ⅰ）講師

\*3 人間力創成総合教育センター 語学教育プログラム（英語Ⅰ）准教授

表1 春学期の到達度確認テストの結果（初級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 63.1 | 50.3 | 56.4 | 45.7 |
| 中央値  | 67.6 | 50   | 58.8 | 46.4 |
| 最頻値  | 100  | 18   | 68   | 0    |
| 標準偏差 | 27.7 | 31.5 | 26.1 | 32.9 |
| 最小値  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 206

表2 春学期の到達度確認テストの結果（中級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 83.1 | 75.1 | 76.3 | 70.8 |
| 中央値  | 90.1 | 83.5 | 82.3 | 78.5 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| 標準偏差 | 19.2 | 24.8 | 21.8 | 28.3 |
| 最小値  | 3    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 1488

表3 春学期の到達度確認テストの結果（上級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   | 英日上  |
|------|------|------|------|------|------|
| 平均   | 94.7 | 90.9 | 88.8 | 85.5 | 83.8 |
| 中央値  | 98.5 | 96.8 | 94.1 | 92.8 | 93.5 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| 標準偏差 | 8.5  | 12.2 | 12.2 | 20.1 | 19.0 |
| 最小値  | 45   | 38   | 38   | 7    | 18   |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 146

表1～表3において、「英日」は英語を日本語にする語彙問題を、「日英」は日本語を英語にする語彙問題を、「文法」は文法に関する問題を、「方略」は読解方略に関する問題を、それぞれ表す。また、上級の「英日上」は、上級専用の英語を日本語にする語彙問題を表す。

2013（平成25）年度からの各レベルの得点の推移は図1～図3に示す通りである。

これらの図が示すように、中級、上級では得点が比較的安定しているのに対し、初級では変動が激しい。2014（平成26）年度に得点の落ち込みが見られるのは、この年度以降、問題の順番を変えたことが影響していると考えられる。学習内容定着のために、到達度確認テストに準拠した小テストを用意しているが、2013（平成25）年度の到達度確認テストでは小テストの問題がそのまま到達度確認テストに出題されていた。そのため、小テストの解答を丸暗記することが到達度確認テストへの対策となり得たが、翌年度以降は小テ

ストで出題された問題の順番をランダムに出題する形式に変えたため、そのような対応が不可能になった。特に初級で点数の落ち込みが大きかったのは、このレベ

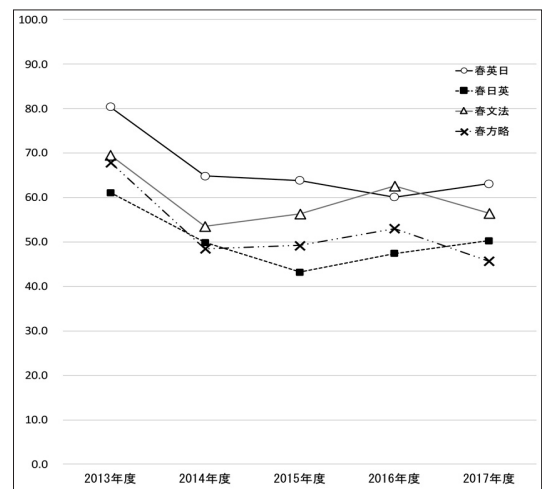


図1 春学期の到達度確認テスト平均点の推移（初級）

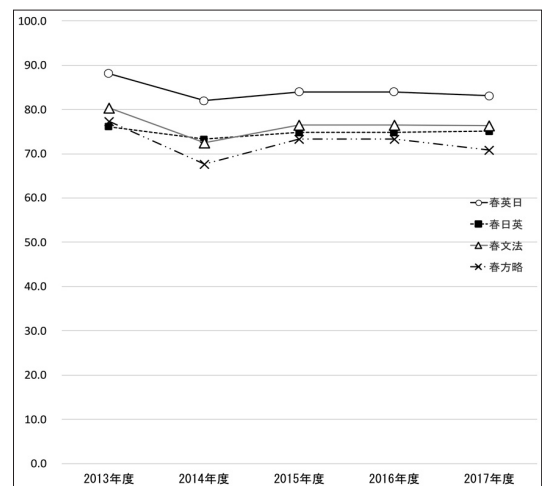


図2 春学期の到達度確認テスト平均点の推移（中級）

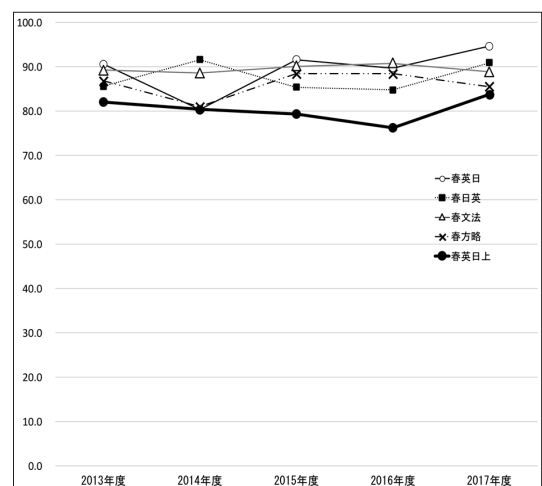


図3 春学期の到達度確認テスト平均点の推移（上級）

ルの受講者の中に丸暗記で得点していたものが多かったことを示唆している。次に秋学期のデータを示す。

### 3.2 秋学期

2017（平成29）年度のそれぞれのレベル毎の結果は表4～表6に示す通りである。特に「文法」と「方略」において春学期と比べて得点が低くなっているのは、問題が春と秋、両学期で扱った内容を問うものであり、難易度が上がったためであると考えられる。

表4 秋学期の到達度確認テストの結果（初級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 63.5 | 41.9 | 47.1 | 41.7 |
| 中央値  | 69.3 | 35.0 | 42.5 | 36.3 |
| 最頻値  | 100  | 0    | 30   | 18   |
| 標準偏差 | 27.8 | 32.7 | 23.2 | 29.6 |
| 最小値  | 2    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 196

表5 秋学期の到達度確認テストの結果（中級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 79.4 | 65.6 | 64.0 | 60.4 |
| 中央値  | 86.8 | 73.4 | 65.9 | 63.6 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 64   | 100  |
| 標準偏差 | 20.8 | 28.2 | 21.5 | 26.0 |
| 最小値  | 3    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 1335

表6 秋学期の到達度確認テストの結果（上級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   | 英日上  |
|------|------|------|------|------|------|
| 平均   | 91.7 | 82.8 | 81.3 | 79.6 | 82.8 |
| 中央値  | 96.8 | 91.8 | 84.0 | 87.8 | 90.1 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 85   | 100  | 100  |
| 標準偏差 | 13.1 | 21.6 | 14.8 | 21.2 | 20.2 |
| 最小値  | 35   | 18   | 19   | 6    | 13   |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 144

次に、2013（平成25）年度からの得点の推移を図4～図6に示す。

秋学期も春学期同様の傾向、すなわち、特に初級において2014（平成26）年度に大きな落ち込みが見られ、やはりこのレベルの受講生の多くが丸暗記に頼って得点していたであろうと推測される。

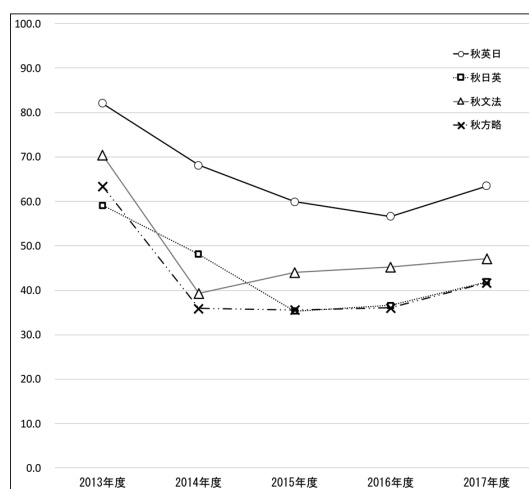


図4 秋学期の到達度確認テスト平均点の推移（初級）

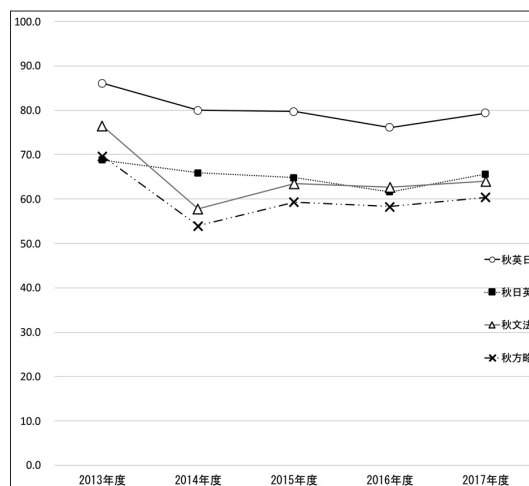


図5 秋学期の到達度確認テスト平均点の推移（中級）

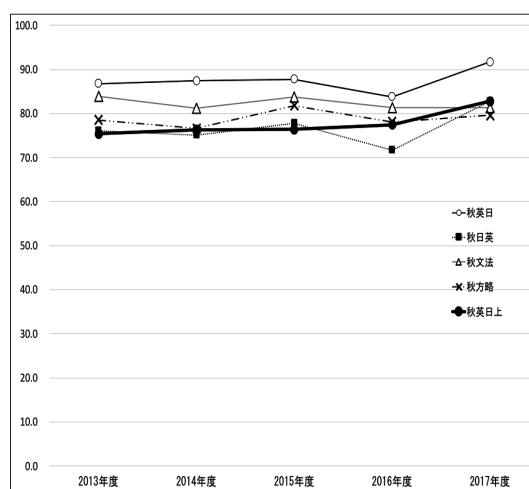


図6 秋学期の到達度確認テスト平均点の推移（上級）

#### 4 フレッシュマンテストおよび実力テストの結果

新入生は入学時に全員フレッシュマンテストを受けるが、一年次の秋学期、11月末か12月初旬に、二年次のクラス分けの参考資料として、また、入学時からの英語力の変化を測るために、実力テストを受けることになっている<sup>2)</sup>。このテストは、フレッシュマンテストと比較可能な内容であるため、両テストの得点は、受講生の実力の伸長を知る参考資料として用いることが可能である。両テストの平均点の推移を、それぞれ表7および図7に示す。

表7 フレッシュマンテストおよび  
実力テストの結果の推移

|    | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----|------|------|------|------|------|------|------|
| フ  | 54.6 | 53.8 | 54.7 | 55.0 | 56.2 | 55.5 | 57.0 |
| 実  | 53.2 | 52.9 | 55.3 | 56.0 | 57.0 | 56.9 | 57.6 |
| 伸び | -1.4 | -0.9 | 0.6  | 1.0  | 0.8  | 1.4  | 0.6  |

「フ」＝「フレッシュマンテスト」

「実」＝「実力テスト」

「伸び」＝「実」－「フ」

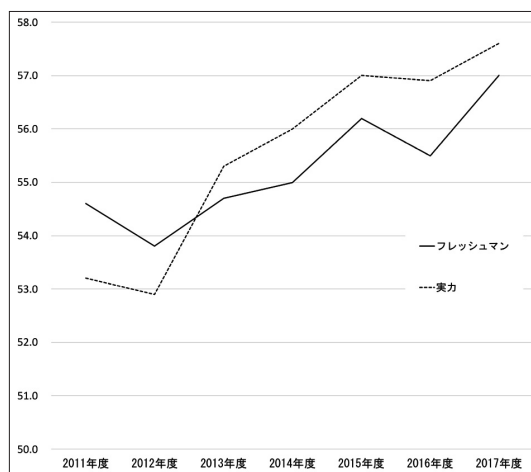


図7 フレッシュマンテストおよび  
実力テストの平均点の推移

表7および図7が示すように、フレッシュマンテストの得点も実力テストの得点も上昇傾向にあるのは喜ばしいことである。また、表7に示すように、独自の教材を使用し始めた2013（平成25）年度以降は、わずかではあるが、実力テストの得点からフレッシュマンテストの得点を引いた点がプラスに転じており、授業の成果が現れつつあると言えるかもしれない。

#### 5 単位が取得できない理由

最後に、履修登録をしたにも関わらず単位の取得に至らなかった受講生について分析しておきたい。本節

では2017（平成29）年度の受講生に関する数字のみを扱うが、見られる傾向はこれまで報告してきた年度と同様である。

毎授業の学習の積み重ねを重視する「英語スキルⅠ/Ⅱ」では、理由なく欠席が3回を超えた場合、つまり4回以上欠席した場合、特別な理由のない限り不可と判断することになっている。つまり15回の授業のうち最低でも12回（80％）の出席が要求される。表8に示すように、成績と出席率にははっきりした関係があり、春学期と秋学期のいずれにおいても単位を取得できなかった学生の出席率は極めて低い。

表8 成績と平均出席率

|   | S                | A                | B                | C                | E                |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 春 | 96.8%<br>(N=676) | 95.5%<br>(N=630) | 94.2%<br>(N=483) | 92.1%<br>(N=468) | 74.8%<br>(N=155) |
| 秋 | 95.6%<br>(N=324) | 93.6%<br>(N=596) | 92.1%<br>(N=588) | 90.2%<br>(N=648) | 62.1%<br>(N=222) |

単位未取得者（E評価）について言えば、春学期は55名（35.5％）、秋学期は115名（51.8％）が規定の出席率を満たしておらず、自動的に不可になったと考えられる。

この傾向は再履修者ではより顕著であり、表9に示すように、単位を落とした再履修生の出席率の平均は4割に満たない。

表9 成績と平均出席率（再履修生）

|   | S               | A               | B               | C                | E               |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|
| 春 | 93.3%<br>(N=7)  | 91.8%<br>(N=18) | 84.0%<br>(N=48) | 82.1%<br>(N=71)  | 38.7%<br>(N=66) |
| 秋 | 100.0%<br>(N=1) | 91.0%<br>(N=14) | 87.8%<br>(N=42) | 83.1%<br>(N=113) | 36.7%<br>(N=98) |

授業に魅力を感じず出席率が低くなった可能性は否定できないが、履修登録後1度も出席していない受講生もいる。その数は、通常の履修生では春学期、秋学期それぞれ3名（N＝2,412, 0.1％）と14名（N＝2,378, 0.6％）、再履修生では春学期、秋学期それぞれ13名（N＝210, 6.2％）および19名（N＝268, 7.1％）である。

前述のように、単位を取得できない受講生の出席率の低さは過去からずっと続いている問題であり、オリエンテーションや指導教授制を利用したきめ細かい対応など、抜本的な対策が必要であろう。

## 結語

独自の教科書の使用や到達度確認テストの改定などを通して少しずつ改善を重ねてきたが、出席率の問題など課題も多い。2018（平成30）年度からの到達度確認テストの内容変更による効果も検証していく必要がある。引き続きデータ収集、分析、検討を重ねて、より良い教育体制の構築を目指していきたい。

## 謝辞

教育方針の策定、各種テストの実施、その他の運営面でご協力くださった先生方、本報告の内容に関して貴重なコメントをくださった先生方に厚くお礼申し上げます。

## 注

- 1) 「英語スキルⅠ/Ⅱ」は旧カリキュラムの「フレッシュマン英語A/B」に対応している。
- 2) 「実力テスト」は、2012（平成24）年度までは「プレースメントテスト」と呼ばれていた。

## 参考文献

大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明  
（2010）「大学英語教育に関する基本方針について－専門教育機関としての大学における英語教育の在り方を巡って－」『中部大学教育研究』10, 23-28.  
大門正幸・柳朋宏・西村智・野田恵剛・山田伸明  
（2011）「全学英語教育に関する中間報告」『中部大学教育研究』11, 87-94.

大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明・柳朋宏（2012）「平成23年度秋学期の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』12, 81-89.  
大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明・和田珠実（2014）「平成25年度の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』14, 29-37.  
大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明・和田珠実（2015）「平成26年度の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』15, 65-74.  
大門正幸・今村洋美・加藤由崇・西村智・野田恵剛・和田珠実（2016）「平成27年度の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』16, 89-97.  
大門正幸・今村洋美・加藤由崇・西村智・野田恵剛・和田珠実（2017）「平成28年度の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』17, 35-44.  
和田珠実・大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明（2013）「平成24年度の全学英語教育報告」『中部大学教育研究』13, 79-85.  
和田珠実・今村洋美・大門正幸（2013）「中部大学におけるEGAPを意識した全学英語教育カリキュラム改革」大学英語教育学会第52回国際大会（於京都大学）での口頭発表.  
Wada, Tamami; Imamura, Hiromi; Ohkado, Masayuki; and Laurence, David (2014) "An English Education Curriculum Reform Focusing on EGAP at a Japanese University," oral paper at AILA World Congress 2014, Brisbane, Australia.

## A Summary Report on English Education in 2011-2017

OHKADO Masayuki<sup>\*1</sup>, IMAMURA Hiromi<sup>\*1</sup>, KATO Yoshitaka<sup>\*2</sup>,  
NISHIMURA Satoshi<sup>\*1</sup>, NODA Keigo<sup>\*1</sup> and WADA Tamami<sup>\*3</sup>

\*1 Professor, Global Education Center, Language Program, Chubu University

\*2 Senior Assistant Professor, Global Education Center, Language Program, Chubu University

\*3 Associate Professor, Global Education Center, Language Program, Chubu University

### Abstract

When comprehensive curriculum revision was made in 2011 for General Education in Chubu University, the division of English Education (the present Global Education Center, Language Program) established a new educational policy and has been providing education based on it. Also, since the introduction of the new educational system, the division has reported in this journal and at a conference, both domestic and international, its content, results as measured by the tests conducted in class, and issues arising from the new system. In 2017, the division decided to modify the achievement test and started to conduct a new version in 2018. Therefore, we would like to summarize and assess the results of the education in 2011-2017 as measured by the previous version of the achievement test, as well as the freshman test students took when they entered the university, and the proficiency test comparable to the freshman test.

### Key words

English Education, Achievement Test, Freshman Test, Proficiency Test

# Quizletを活用したスピーキング・リスニング指導

大 門 正 幸\*

## 要 旨

外国語学習の理想的な目標のひとつは、思考と表現の直接的な結合を確立し、母語を介在させることなしに当該の外国語で意思の疎通を図ることができるようになることである。しかし、この目標は容易に達成できるものではなく、特に日本語話者が英語を学習する、あるいはその逆の場合のように、母語と学習対象言語の言語的距離が遠い場合、その困難さは大きくなる。日本語と英語の場合に特に問題となる特性のひとつは両者の語順が鏡像関係にあることであり、この問題を克服するために様々な学習法が考案され活用されてきた。本稿の目的は、日本語話者を対象とした英語授業での実践の報告を通して、ウェブベースの学習アプリのひとつであるQuizletが、伝統的に用いられていた学習法を実行する際に大きな手助けとなることを示すことである。

## キーワード

英語教育、スピーキング指導、リスニング指導、Quizlet

## 1 はじめに

第二言語習得研究においては、一般に、習得された言語の流暢さを決定する重要な要因は情報処理の無意識化の度合いであると考えられている（Lennon, 1990）。この情報処理の自動化は、母語と第二言語間の構造的相違が大きいほど困難になるが、構造的に鏡像関係にある英語と日本語では特にそうであり（Smith, 1978）、他の言語話者、特に英語と構造的に近い言語を母語とする言語話者と比べて、日本人にとって英語の習得が困難なのはいわば当然であると言えよう<sup>1)</sup>。このため、英語を英語のまま理解する速聴速解や速読速解に至るには日本語の語順にとらわれない学習法が必要となる。中でも伝統的に行われ、その有効性が示されてきたのは、同時通訳者の基礎訓練法として長年実践されてきたShadowingやSlash Readingであるが（Hamada, 2011a; 2011b）、このような伝統的な学習を実行に移す際のツールとして、授業での実践を通してQuizletが大変有効であることを実感したので、本稿で報告したい。Quizletはいわゆる4技能いずれの学習においても有効であるが、スピーキング、リスニング、リーディング、ライティング、本稿では特にスピーキングとリーディングの基礎練習に焦点を当てることにする。

## 2 Quizletとは

Quizletは、アメリカの高校生アンドリュー・サザーランドが自分用に作成した、フランス語のボキャブラリーテスト用の学習ツールに基づいている。その基本的な機能はペアになった用語を学習するためのバーチャルな「単語カード」で、図1に示すように、画面をクリックすることで仮想的にカードをめくることが可能である。



図1 Quizletの基本機能

\* 人間力創成総合教育センター 語学教育プログラム（英語Ⅰ） 教授

この基本機能の他に、図2に示すような、ゲームを含む様々な機能があり、楽しみながらの学習が可能のように工夫されている。



図2 Quizletの機能一覧

また、図3に示すように、基本的なカード学習機能に関しても様々なオプションが用意されている。



図3 「単語カード」機能のオプション

「回答する」の部分では、最初に表示されるカードを選択することができる。「英語」を選んだ場合、デフォルトで日本語が表示され、学習者はその日本語に対応する英語を学習することになる。逆に「日本語」を選んだ場合にはデフォルトで英語が表示され、それに対応する日本語を学習する。「両方」を選んだ場合、画面の上部に「英語」が、下部に「日本語」が表示される。

本稿のテーマと深く関わるのは「高度なオプション」として用意されている「音声読み上げ」に関する機能である。本稿執筆時の2018年8月の時点で、PCのブラウザ版は15の言語に、iOS版とAndroid版は17の言語に対応しており、これらの言語で読み上げを行うことができる。しかも、その音声は非常に自然で、言語学習のモデルとして利用するのに十分な質の高さである。「高度な音声オプション」では音声の「オン」「オフ」の切り替えと、読み上げ速度の「ノーマル」と「スロー」の切り替えをすることができる（ただし、後者の機能はブラウザ版のみ）。2種類の速度のいずれかを選択することで利用者のレベルに応じた学習を行うことができる。

### 3 Quizletを使った速聴即解・速読即解のための教材

元々Quizletが想定している利用法は外国語の単語や熟語、または学術専門用語など語彙ベースの学習であるが、いわゆる4技能学習の基礎訓練に使える教材を簡単に開発できる、非常に優れた教材開発環境であることに気づき、2017（平成29）年度の特別研究費（CP）の助成を受けて一年次の「英語スキルⅠ/Ⅱ」で使用している教科書に基づく教材を開発した<sup>2)</sup>。本報告で使用した教材はその教材に微調整を加えたもの、および2年次の「英語スキルⅢ/Ⅳ」で使用している教科書を元に報告者が開発したものである<sup>3)</sup>。教材の冒頭部分を、図4-1から図4-3に示す。



図4-1 開発教材（その1）



図4-2 開発教材（その2）



図4-3 開発教材（その3）

画面の「▶」マークをクリックする（あるいはキーボードの矢印キーを押す）とカードの表面が連続して表示されるため、図4-1～図4-3のように英語を表に表示した状態でこの作業を行えば、英文のみが連続して表示／読み上げされることになる。逆に、日本語を表に表示した状態で行えば、和文のみが連続して表示／読み上げされることになる。

この教材の使い方として、少なくとも表1に示した12通りが考えられる。「見る」は音声を流す場合と流さない場合の両方があり、それぞれを別に数えると、この部分だけで12通り、「見ない」の6通りと合わせると18通りの使い方が考えられる。

表1 教材の使い方

| 文字を | 見ない      |         | 見る       |         |
|-----|----------|---------|----------|---------|
|     | 英語       | 日本語     | 英語       | 日本語     |
| 学習法 | ①繰り返し    | ⑤英語に(口) | ⑦繰り返し(口) | ⑪英語に(口) |
|     | ②書き取り    | ⑥英語に(書) | ⑧繰り返し(書) | ⑫英語に(書) |
|     | ③日本語に(口) |         | ⑨日本語に(口) |         |
|     | ④日本語に(書) |         | ⑩日本語に(書) |         |

「表示」：最初に表示される言語

「(口)」：口頭による作業

「(書)」：筆記

①はチャンク単位のリピーティング、またはシャドーイングである。⑦は同じ作業を文字を見ながら行うもの。②はディクテーションである。⑧は文字を見ながらの書き取りで、スペリング定着のための一手段として使うことができる。③、④、⑨、⑩は日本語を通した内容確認の作業であり、英語を英語として理解できるようになれば不要となるものである。⑤、⑥、⑪、⑫は、チャンク（話す際に息継ぎで分けられるような意味のまとまり）単位の和文英訳であり、英語による

発信の基礎訓練となるものである。それぞれのやり方が4技能のどれに焦点を当てたものであるかを示したのが表2である。ただし、⑦～⑫については、読み上げ機能を用いない場合のみを挙げてある。

表2 それぞれの学習法が置く重点

| 学習法 | リスニング | スピーキング | リーディング | ライティング |
|-----|-------|--------|--------|--------|
| ①   | ○     | ○      |        |        |
| ②   | ○     | ○      |        | ○      |
| ③   | ○     |        |        |        |
| ④   | ○     |        |        |        |
| ⑤   |       | ○      |        |        |
| ⑥   |       |        |        | ○      |
| ⑦   |       | ○      | ○      |        |
| ⑧   |       |        | ○      |        |
| ⑨   |       |        | ○      |        |
| ⑩   |       |        | ○      |        |
| ⑪   |       | ○      |        |        |
| ⑫   |       |        |        | ○      |

#### 4 リーディングと音声学習の重要性

本稿で報告する授業実践の対象クラスである「英語スキルⅠ/Ⅱ」「英語スキルⅢ/Ⅳ」の主要な目標は「リーディング・ストラテジーを使って読解ができるようになること」である。音声に重点を置いた指導はこの目標にそぐわないように思われるかも知れないので、この点について触れておく。

読解研究によってもたらされた重要な成果の一つとして、読解には、たとえそれが黙読であっても、音韻処理が介在する、という知見がある（Rieben & Perfetti, 1991）。逆に言えば、文字を見て音韻化がスムーズにできないと読解に問題が生じる、ということである<sup>4), 5)</sup>。したがって、読解力向上のためには、音声学習を欠かすことはできない。また、当然のことながら、文字を正確に音声化できるためには、その音声が聴き取れ、再生できる（発音できる）ことが前提となる。

受講生にこの点を理解してもらうために、授業では最初の時間に図5を含むスライドを用いて読解のメカニズムに関する解説を行なっている。

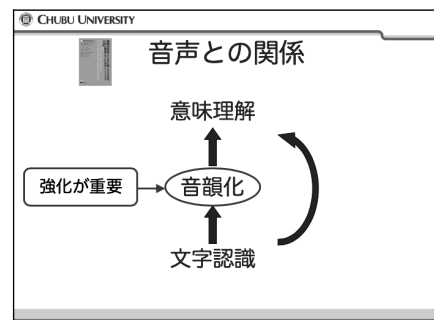


図5 読解に関する解説スライドの一部

## 5 課題と指導

授業では、受講生を指名し「Quizletの英語音声で文字なしで聴かせ、カード毎にリピートする」という作業を行わせ、それを評価の一部にしている。図4で示した英文を例にあげれば、"Online games" という Quizlet の音声の流れたら、受講生はそれを繰り返す。続いて、"are extremely popular" という音声の流れたら、それを繰り返す。"these days" という音声の流れたら、それを繰り返す。ということになる。授業内のこの課題のために、受講生には授業外で Quizlet を使いリピーティングやシャドーイングの練習(表1の①)をしていくよう強く指導する。図6-1、図6-2はこの時の指導に用いるスライドの一部である。



図6-1 音声指導に用いるスライドの一部(その1)

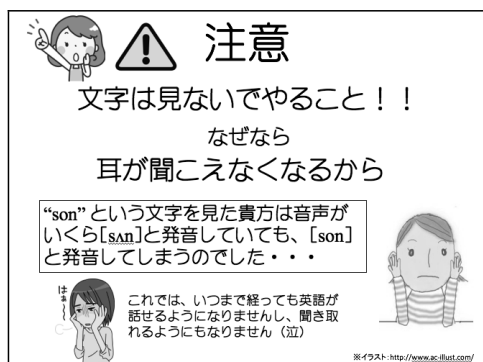


図6-2 音声指導に用いるスライドの一部(その2)

重要なのは練習の際に「文字を見ない」ということであるが、この点を son や war、none of us のような、文字に影響されて発音を間違いがちな語を実際に発音させて強く認識させるようにしている。

なお、この課題を行うのに最適の環境は、指名された受講生の発音をヘッドホンを通して「間近で」聴くことのできるCALL教室であるが、そのような対応のできない通常の教室では、担当者にマイクを渡し、受講生全員に音声聞き取れるように配慮している。

授業内では、時間や受講生の反応によって、表1の⑫以外の作業を行っているが、①や⑦の作業をした直

後に⑤や⑪の作業をさせると思いの外、英文が口をついて出てきて「短時間での効果」を実感できる受講生が多く、授業外で Quizlet を用いる動機付けとして効果的であるように思う。

## 6 受講生の反応

最後の授業で、google フォーム を使って、表3に示した12の設問からなる、Quizletに関する無記名のアンケートを実施した。4技能のうちの「ライティング」については授業内で関連の作業(表1の②、⑥、⑫)を行わなかった(あるいは、ほとんど行わなかった)ので、質問には入れていない。

表3 アンケート項目

| 番号  | 設問                                                             |
|-----|----------------------------------------------------------------|
| Q1  | Quizlet による学習を、楽しみながら行うことができましたか?                              |
| Q2  | Quizlet を使って学習する際、文字を見ないで発音することを実践しましたか?                       |
| Q3  | Quizlet は、英語を話す力を向上させるのに役立つと思いますか?                             |
| Q4  | Quizlet は、英語を聴く力を向上させるのに役立つと思いますか?                             |
| Q5  | Quizlet は、英語を読む力を向上させるのに役立つと思いますか?                             |
| Q6  | 1週間あたり、何回くらい Quizlet を活用しましたか? おおよその回数を数字で記入してください。            |
| Q7  | 1週間あたり、どれくらいの時間、Quizlet を活用しましたか? おおよその時間を数字(単位は「分」)で記入してください。 |
| Q8  | 何を媒体として Quizlet を活用しましたか?                                      |
| Q9  | いつ Quizlet を活用しましたか?(複数選択可)                                    |
| Q10 | どこで Quizlet を活用しましたか?(複数選択可)                                   |
| Q11 | Quizlet の良かった点を、できるだけ具体的に記入してください。                             |
| Q12 | Quizlet に改善を希望する点(困ったこと、追加してほしい機能など)をできるだけ具体的に記入してください。        |

Q1～Q5では、「とてもそう思う」「そう思う」「どちらとも言えない」「あまりそう思わない」「そう思わない」を、それぞれ、「5」「4」「3」「2」「1」の5段階で回答してもらった。Q8は、「スマートフォン」「パソコン」「タブレット」「その他」の中から、Q9は、「通学時間」「授業前」「休み時間、空きコマ」「学校外で時間のある時」「寝る前」「その他」の中から、Q10は、「電車の中」「バスの中」「自分の運転する車の中」「大学の教室」「大学のPC室」「自宅」「その他」の中から、複数選択可で選択してもらった。

6つのクラスの209名から回答を得たが、Q1～Q

7 については、レベルや学年によって回答に差があるので、「1 年次の上級クラス」「1 年次の中級クラス」「1 年次の初級クラス」「2 年次の中級クラス」「再履修クラス」に分けて結果を示す（表 4-1～表 4-5）。最初のグループは 2 クラス分、それ以外は全て 1 クラス分である。

表 4-1 Q1～Q7 への回答（1 年次上級）

|      | Q1   | Q2   | Q3   | Q4   | Q5   | Q6   | Q7    |
|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 平均値  | 3.64 | 4.07 | 4.04 | 4.23 | 3.71 | 2.95 | 39.75 |
| 中央値  | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 2    | 30    |
| 最頻値  | 4    | 5    | 5    | 5    | 4    | 2    | 30    |
| 標準偏差 | 1.09 | 1.18 | 1.05 | .98  | 1.11 | 2.95 | 36.70 |
| 最小値  | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1     |
| 最大値  | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 20   | 180   |

N = 73

表 4-2 Q1～Q7 への回答（1 年次中級）

|      | Q1   | Q2   | Q3   | Q4   | Q5   | Q6   | Q7    |
|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 平均値  | 3.91 | 3.89 | 4.17 | 4.31 | 3.89 | 2.66 | 25.54 |
| 中央値  | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 2    | 20    |
| 最頻値  | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 2    | 20    |
| 標準偏差 | .66  | 1.23 | .89  | .68  | .90  | 2.20 | 22.58 |
| 最小値  | 3    | 1    | 2    | 3    | 2    | 0    | 1     |
| 最大値  | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 10   | 100   |

N = 35

表 4-3 Q1～Q7 への回答（1 年次初級）

|      | Q1   | Q2   | Q3   | Q4   | Q5   | Q6   | Q7    |
|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 平均値  | 3.38 | 3.17 | 3.88 | 4.21 | 3.88 | 1.96 | 28.96 |
| 中央値  | 3    | 3    | 4    | 5    | 4    | 1    | 10    |
| 最頻値  | 3    | 3    | 4    | 5    | 4    | 1    | 10    |
| 標準偏差 | .92  | 1.27 | .74  | .78  | .74  | 2.01 | 33.17 |
| 最小値  | 1    | 1    | 3    | 3    | 3    | 0    | 0     |
| 最大値  | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 10   | 120   |

N = 24

表 4-4 Q1～Q7 への回答（2 年次中級）

|      | Q1   | Q2   | Q3   | Q4   | Q5   | Q6   | Q7    |
|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 平均値  | 3.71 | 3.90 | 4.15 | 4.15 | 3.98 | 2.29 | 42.80 |
| 中央値  | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 2    | 30    |
| 最頻値  | 4    | 5    | 5    | 5    | 4    | 2    | 30    |
| 標準偏差 | 1.08 | 1.09 | .91  | .96  | 1.01 | 1.12 | 36.64 |
| 最小値  | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 0     |
| 最大値  | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 6    | 180   |

N = 41

表 4-5 Q1～Q7 への回答（再履修）

|      | Q1   | Q2   | Q3   | Q4   | Q5   | Q6   | Q7    |
|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 平均値  | 3.14 | 2.64 | 3.29 | 4.00 | 3.36 | 1.43 | 33.21 |
| 中央値  | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 1    | 25    |
| 最頻値  | 3    | 2    | 3    | 5    | 5    | 1    | 20    |
| 標準偏差 | 1.03 | 1.28 | 1.27 | 1.24 | 1.55 | .85  | 26.50 |
| 最小値  | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 0     |
| 最大値  | 4    | 5    | 5    | 5    | 5    | 3    | 90    |

N = 14

各表の中央値、最頻値に注目すると、「1 年次の上級クラス」「1 年次の中級クラス」および「2 年次の中級クラス」では多くが楽しみながら（Q1）、文字を見ないでの学習を实践した（Q2）ことがわかる。自習の回数（Q6）および時間（Q7）については、いずれのグループについても個人差が大きい。今回の課題で重点を置いた音声学習についてであるが、「再履修」グループ以外ではいずれも大半が Quizlet が話す力（Q3）／聴く力（Q4）の向上に役立つと感じている。

「再履修」グループでは、話す力の向上（Q3）については最頻値が「3」であるが、聴く力の向上については「5」であり、有効性は認めているようである。また、読む力の向上（Q5）については、いずれのグループも Quizlet の有効性を感じている割合が高くなっている。

音声学習に関する Q3 と Q4 に対する回答結果を図 7-1～図 7-5、図 8-1～図 8-5 に円グラフで示す。

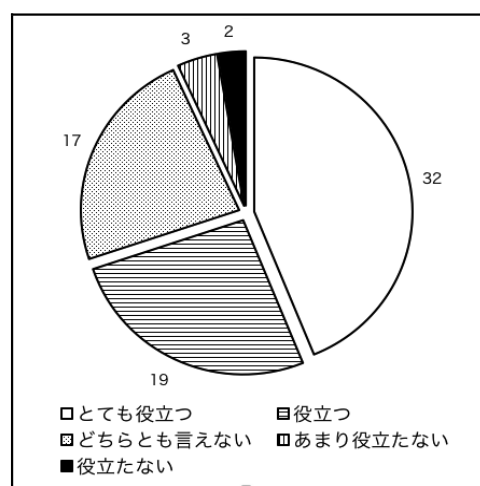


図 7-1 話す力の向上に役立つか？（1 年次上級）

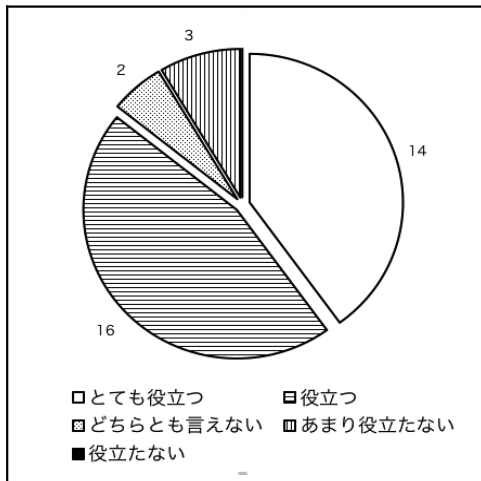


図 7-2 話す力の向上に役立つか？（1年次中級）

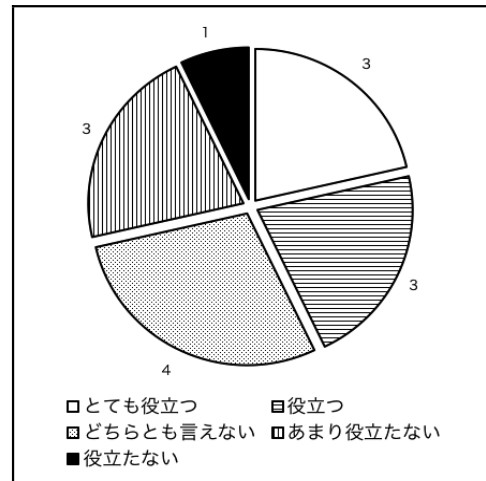


図 7-5 話す力の向上に役立つか？（再履修）

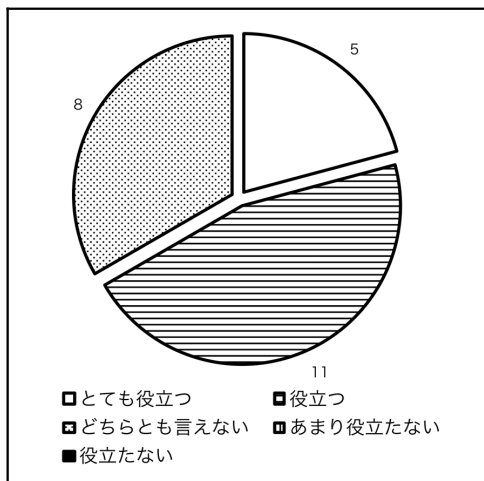


図 7-3 話す力の向上に役立つか？（1年次初級）

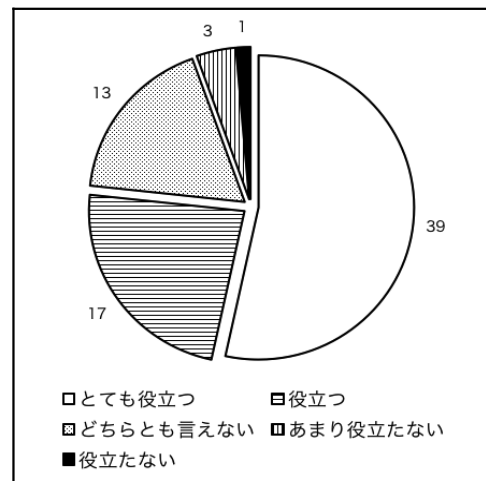


図 8-1 聴く力の向上に役立つか？（1年次上級）

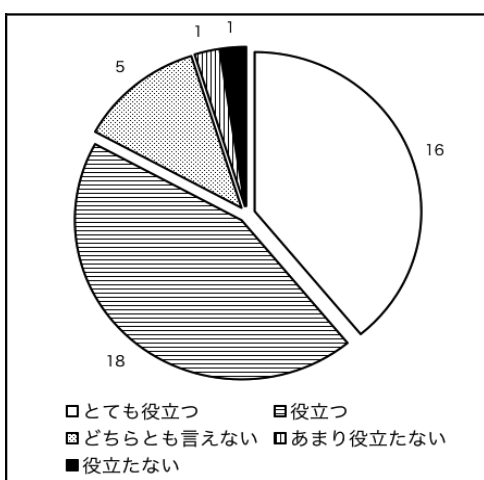


図 7-4 話す力の向上に役立つか？（2年次中級）

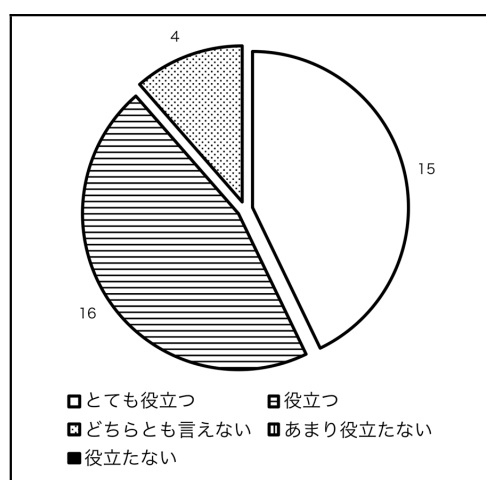


図 8-2 聴く力の向上に役立つか？（1年次中級）

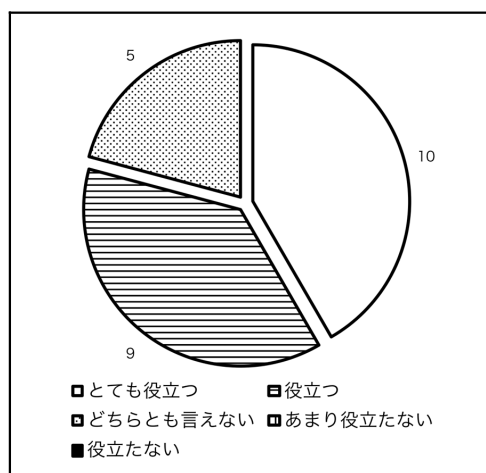


図 8-3 聴く力の向上に役立つか？（1年次初級）

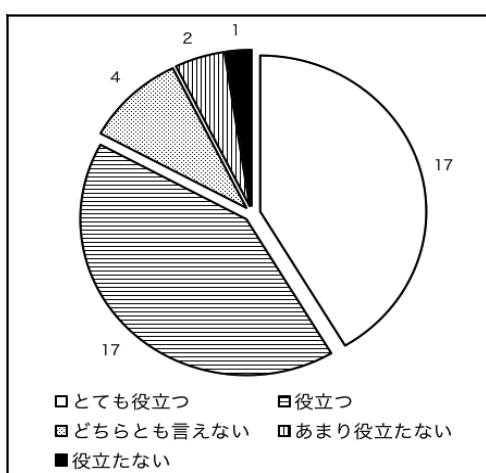


図 8-4 聴く力の向上に役立つか？（2年次中級）

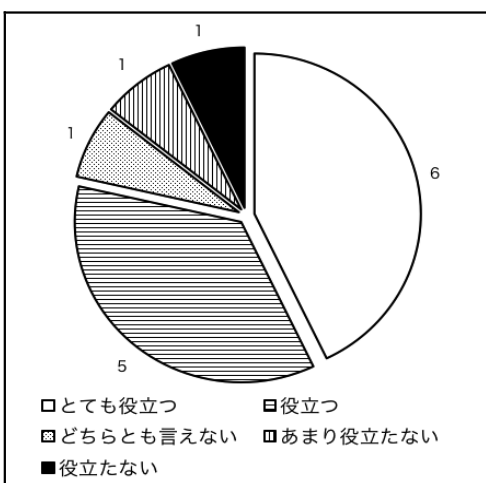


図 8-5 聴く力の向上に役立つか？（再履修）

「話す力の向上に役立つか」という設問に対して「再履修」グループの数値はやや少ないものの、それ以外については「とても役立つ」または「役立つ」と答えた受講生が非常に多いことが確認できる。

Quizletの活用に使った媒体（Q8）、活用した時間（Q9）、活用した場所（Q10）については、全てのグループをまとめた結果をそれぞれ図9、図10、図11に示す。

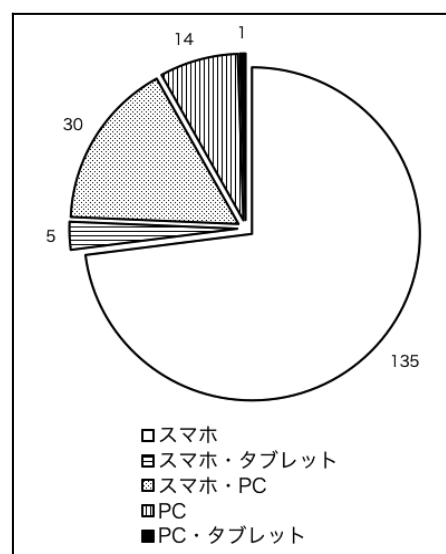


図 9 Quizletの活用に使った媒体

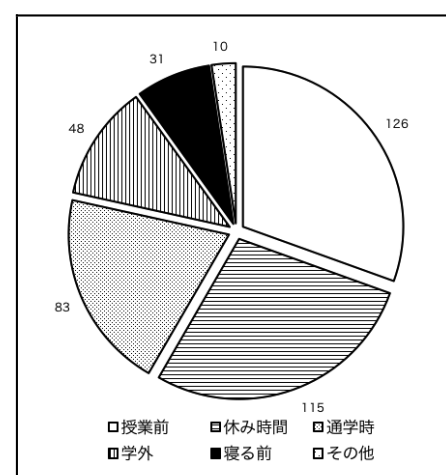


図10 Quizletを活用した時間

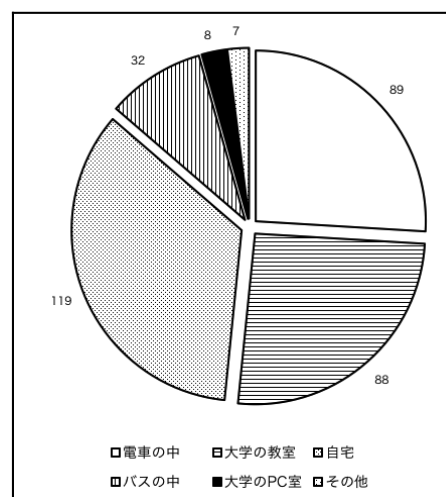


図11 Quizletを活用した場所

図9では複数回答の場合、組み合わせをそのまま集計して表示しているが、図10と図11では組み合わせがかなりの数になるため複数回答の場合、別々に集計している。たとえば、図10において「授業前、休み時間」という回答は「授業前」と「休み時間」に分けて集計してある。

図9から明らかなように、Quizletを使用する媒体としてはスマートフォン（スマホ）が圧倒的である。図10、図11からは、多くの受講生が空き時間や通学時間など、いわゆる隙間時間を効果的に利用している様子がうかがわれる。

最後に自由記述について簡単に見ておこう。「Quizletの良かった点」（Q11）に関する記述をまとめたのが、図12である<sup>6)</sup>。

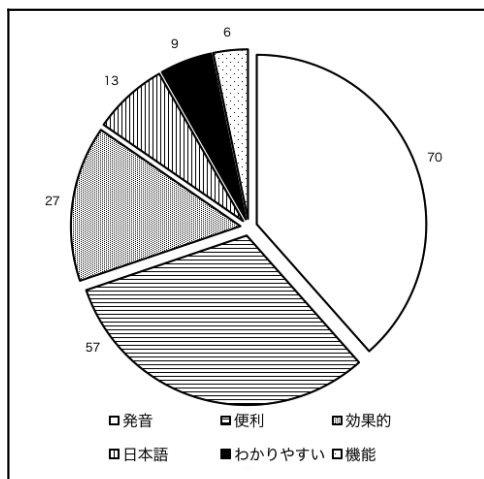


図12 Quizletの良かった点

「発音」は「発音が聴けること」、「リスニングの練習になる」「話す練習になる」など、音声に関する言及のあるもので、全体の4割ほど（70/182=38.5%）を占めた。「便利」は「使いやすい」といったアプリそのものの便利さに触れた意見と「どこでも使える」といった手軽さに関する意見の両方を含んでいる。「効果的」は、「発音がうまくなった」「よく覚えられた」など、学習効果を実感したという意見をまとめたものである。「日本語」はその場で日本語で意味が確認できるという趣旨の意見をまとめたものである。「機能」については、「ゲーム機能」をはじめとするQuizletの多彩な機能に触れた意見をまとめたものである。

次に「困った点」（Q12）について見てみよう。自由記述を内容によってまとめたのが図13である。

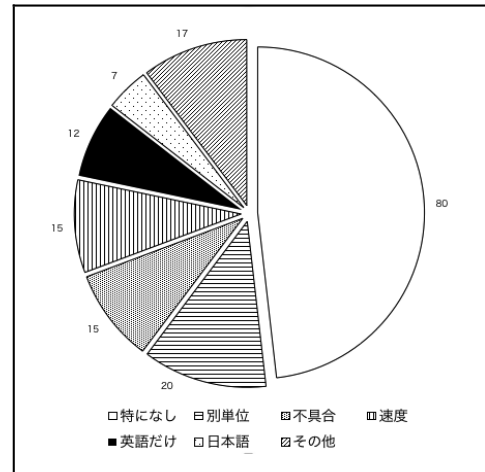


図13 Quizletの困った点・改善希望点

もっとも多かったのが「特になし」で多くの受講生がQuizletの機能に満足していたことが分かる。「別単位」は、チャンク単位以外の単位（たとえば、文、パラグラフ、章など）のカードが欲しいという要望、「不具合」はアプリ使用中になんらかの不具合があったという訴えである。ただし、スマホやPC、インターネット環境のようなアプリ以外の問題に関するものも含めてある。「速度」は「英語音声速すぎた」という訴えであるが、ブラウザを使えば速度が調整できるということが十分伝わっていなかったための意見だと思われる。「英語だけ」は「英語の音声だけを自動的に流せるようにしてほしい」という要望、「日本語」は文全体、章全体、といった大きな単位の日本語訳がほしいという要望である。前者については母語話者の音声（150wpm程度の通常速度と100wpm程度のゆっくりのもの）が準備されているし、後者についても全訳が用意されているので、Quizletに実装できれば便利だとは思うものの、既に対応済みであるとも言える。

## 結語

カセットテープが擦り切れるほど再生・巻き戻しを繰り返して外国語のスピーキング・リスニング学習を行ってきた筆者にとって、SONYのICリピータ機能付きカセットレコーダの登場は大きな朗報であった。それから30年ほどの時を経て手にしたQuizletはまさに夢のようなツールに思われる。その優れたツールの恩恵を一人でも多くの受講生に享受してもらいたいという思いで開発した教材であったが、多くの受講生が積極的に利用し、その効果を実感していることが確認できた点は大変嬉しく思う。

受講生には毎授業後にコメントを書いてもらっているが、表1の③や④の後に⑤、⑥を行ったり、⑨、⑩の後に⑪、⑫を行った回では「これを続ければ英語が

話せるようになる気がする」、「書けるようになる気がする」という声が続くもあった。授業内でQuizletの有効性を実感した受講生が授業外でも表1の様々な学習法を積極的に実践し、4技能のすべての面での上達を実感してくれることを願っている。

## 謝辞

Quizlet教材の基本部分は、本文で触れたように、2017（平成29）年度の特別研究費（CP）の助成を受けて作成したものです。共同研究者の加藤由崇先生、和田珠実先生に厚くお礼申し上げます。

## 注

- 1) 同様に、英語話者にとって日本語の習得は困難であり、アメリカ外交官養成局が作成した習得困難な言語ランキングでは、88週、2,200時間の学習が必要な最も難しい言語の一つとして挙げられている。
- 2) 教材やその成果については、加藤他（2018）で報告されている。
- 3) 1年次の教科書はOhkado et al. (2013)。2年次の教科書はBennett (2011) である。
- 4) 終戦直後に英語の必要性が問題になった時、読書力を身につけさえすればいい、という目的論に対して石橋（1946）は、言語の本質論から音声をまず大事にすることが重要だと訴えた。寺沢（2014）の言う「言語／語学の本質」論に分類される言説のひとつであるが、その後の知見を先取りした優れた見解であったと言えるであろう。もちろん熟達した読者が音韻処理を介在せずに読解を進める場合はあるが、本稿で考察の対象とするような学習者には当てはまらない。
- 5) この点は残念ながら言語の指導者の間でも十分認識されているとはいえない。これは、日本語の一部（漢語）が表意文字であること、および、中国語を音声を見せず「漢文」として理解する伝統があることが大きな理由であろう。
- 6) テキストデータからの語彙抽出にはKH Coderの

Mac OS X版を用いた。KH CoderのホームページのURLは以下の通り：<http://khcoder.net/>

## 参考文献

- Bennett, A. E. (2011) *Reading Fusion 1*. Tokyo: Nan'un-do.
- Effective Language Learning (undated) Language Difficulty Ranking (undated)  
<https://www.effectivelanguagelearning.com/language-guide/language-difficulty>
- Hamada, Y. (2011a) A Study on a Learner-Friendly Shadowing Procedure. *Journal of the Japan Association for Developmental Education*, 6, 71-78.
- Hamada, Y. (2011b) Improvement of Listening Comprehension Skills Through Shadowing with Difficult Materials. *Journal of Asia TEFL*, 8, 139-162.
- Lennon, P. (1990) Investigating Fluency in EFL: A Quantitative Approach. *Language Learning*, 40, 387-417.
- Ohkado, M., D. Laurence, & C. Smith (2013) *Discoveries: Strategies for Academic Reading*. Tokyo: Kinseido.
- Rieben, L. & C. Perfetti (1991) *Learning to Read: Basic Research and Its Implications*. Hillsdale, NJ.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Smith, D. L. (1978) Mirror Images in Japanese and English. *Language*, 54, 78-122.
- 石橋光太郎（1946）「文の表現機能」『英語の研究と教授』（10月）、22-24.
- 加藤由崇・和田珠実・大門正幸（2018）「Quizletを活用した英文読解教材の開発」『第90回LET中部支部研究大会』岐阜女子短期大学における口頭発表（2018年1月20日）.
- 寺沢拓敬（2014）『「なんで英語やるの？」の戦後史』東京：研究社.

## Speaking and Listening Instructions Utilizing Quizlet

OHKADO Masayuki\*

\* Professor, Global Education Center, Language Program, Chubu University

### Abstract

The ideal goal of studying a foreign language is arguably to establish the direct bond between thought and expressions and become able to communicate with the language without the intervention of the speaker's native language. This goal is not always easy to achieve, especially in cases where the linguistic distance between the speaker's language and the target language he or she studies is great like in the case of Japanese speakers studying English or vice versa. One of the especially problematic features in these cases is the mirror-image ordering relations of the two languages, and to clear the obstacle, various methodologies have traditionally been proposed and utilized. This paper claims that the Quizlet application, a mobile and web-based study application, can be a very useful tool to assist students to put into practice these age-old methods of studying a foreign language whose linguistic distance is great from students' native language, by reporting the use of the application in English classes for Japanese speakers.

### Key words

English Education, Speaking Instructions, Listening Instructions, Quizlet

# アメリカ文学：教材とする作品をどう選ぶか

## ー文学作品を通して教えるアメリカの多文化社会ー

島 津 信 子\*

### 要 旨

本稿は人文学部英語英米文化学科において、2年生対象の科目「英米の文学B」でアメリカ文学を教える際に、筆者がどのような考えに基づき、どのような作品を教材としているかを記すものである。アメリカ文学のキャノンの見直しは、公民権運動後、特に80年代以降、アメリカのアカデミズムで、そして日本の高等教育の場においても様々に論議されてきた。従来の白人男性作家に替わり、女性や少数民族民族の作家の著作が新たなキャノンとされる一方、このことに異議を唱える研究者も存在する。

筆者は文学を通して文化を理解する立場から多文化主義の観点に立ち、以下の四作品をアメリカ文学の授業の教材としている。それらは、ルイザ・メイ・オルコット作の『若草物語』(*Little Women*, 1868)、F・スコット・フィッツジェラルド作の『グレート・ギャツビー』(*The Great Gatsby*, 1925)、アリス・ウォーカー作の『カラーパープル』(*The Color Purple*, 1982)、エイミ・タン作の『ジョイ・ラック・クラブ』(*The Joy Luck Club*, 1989)である。本稿はそれぞれの作品ごとにその選択の根拠も提示している。

### キーワード

アメリカ文学授業、キャノン、シラバス、多文化主義、マイノリティ文学

## 1 はじめに

英語英米文化学科においては、2年次に「英米の文学」という科目を設けているが、春学期開講の「英米の文学A」はイギリス文学を教えるコースであるのに対して、秋学期開講の「英米の文学B」はアメリカ文学を講じるコースである。本稿は「英米の文学B」でアメリカ文学を教える際に、筆者がどのような考えに基づいて、どのような作品を教材に選んでいるかを述べ、それぞれの作品ごとにその選択の理由を記すものである。

さて、英語英米文化学科においては、「英米の文学」は文学作品を通して学生に英語圏の文化を理解させる授業という位置づけである。したがって、「英米の文学B」の授業で取り上げる作品は、その作品の学習を通じてアメリカ文化への理解を深めるものでなければならない。それでは、そもそも文学作品を通じてアメリカ文化を理解するとはいかなることを指すのか。これは簡単には答えられない問いであるが、あえて単純化して言えば、文学作品の主人公が経験する葛藤を通して見える社会の有り様や価値観を読み取り、それを文化の一樣相として捉えることだと筆者は考える。一

つの作品がアメリカ文化の一樣相を描くのだとすれば、複数の作品によって文化の樣相はさらに多層的に見えてくるはずだ。では、一学期間で取り上げる複数の作品とはアメリカ文化についてのどのような観点に基づいて選ぶべきなのか。そして、各作品がそれぞれ選択される根拠とは何か。本稿は以上の点についての筆者の実践を報告するものである。

## 2 キャノンをめぐる論議

ここで、アメリカ文学で何を教えるべきかという、いわゆるキャノン（正典）をめぐるアメリカのアカデミズムにおける論議について言及したい。そもそもキャノンとは何かという定義について見ていこう。用語解説サイト「コトバンク」の「キャノン」の項目における井上健の記述によると、この言葉はもともと聖書の外典に対して、公認された正典を表す語で、転じて標準、基準を意味するようになり、さらに現代文芸批評では、アカデミズム、教育機関等において、偉大な、学ぶに値するとして権威づけられた文学作品を指すようになった<sup>1)</sup>。では、いったんキャノンとして認定された作品がずっとその地位を占め続けるかというと、

\* 人文学部 英語英米文化学科 教授

そういうわけではない。

別府恵子・渡辺和子編の『新版アメリカ文学史：コロニアルからポストコロニアルまで』で記されているように、1960年代から70年代にかけての公民権運動、大学紛争、女性解放運動などを契機にして、大学のカリキュラムの解体、再編成が起こった。そして、それまでの白人男性中心主義がゆらぎ、長く沈黙を強いられてきた少数派民族、女性、あるいは同性愛者などの少数者の立場から「アメリカ文学の再構築」が模索されるようになる<sup>2)</sup>。その結果、80年代以降はアメリカの大学においてはキャンソンの大幅な組み替えがもたらされたのである。

キャンソンの組み替えについては、筆者もアメリカの大学で身をもって経験し、その変化に驚いたことがある。そこで、その個人的な経験に触れながら、キャンソンの変遷について述べる。筆者は1979年にUniversity of Michigan大学院英文学修士課程に在籍しており、「アメリカ小説」というコースを履修した。この授業の担当はジョセフ・プロットナー教授で、彼はフォークナー研究の権威であり、フォークナーと個人的に親しかった友人としても著名であった。そのような教授の教えるコースであるから、この授業で扱われる作品こそアメリカ文学を代表するキャンソンである、と筆者は疑いもなく信じていた。

ここに、プロットナー教授のコースで取り上げられていた作品を思い出すまにに列記してみたい。1学期間に、この授業で読んだ記憶がある作品は、ナサニエル・ホーソンの『緋文字』(*The Scarlet Letter*, 1850)、ハーマン・メルヴィルの『白鯨』(*Moby-Dick*, 1851)、マーク・トウェインの『ハuckleベリー・フィンの冒険』(*The Adventures of Huckleberry Finn*, 1885)、セオドア・ドライサーの『シスター・キャリー』(*Sister Carrie*, 1900)、シャーウッド・アンダーソンの『ワインズバーグ・オハイオ』(*Winesburg, Ohio*, 1919)、シンクレア・ルイスの『メイン・ストリート』(*Main Street*, 1920)、F・スコット・フィッツジェラルドの『グレート・ギャツビー』(*The Great Gatsby*, 1925)、アーネスト・ヘミングウェイの『日はまた昇る』(*The Sun Also Rises*, 1926)、ウィリアム・フォークナーの『八月の光』(*Light in August*, 1932)、ナサニエル・ウェストの『いなごの日』(*The Day of the Locust*, 1939)、ラルフ・エリソンの『見えない人間』(*Invisible Man*, 1952)の11作品である。これ以外にも記憶から漏れている作品があるかもしれない。

さて、その後ちょうど20年を経た1999年の夏、筆者はIndiana University of Pennsylvania大学院英文学博士課程に入学し、アメリカの大学で再びアメリカ

文学のコースを受けることになった。その時の授業で扱われた作品は、20年前にプロットナー教授の下で学んだ作品とは大きく様変わりしていた。どの授業のリーディング・リストにも、筆者にとっては耳慣れない名前の作家が多く取り上げられていた。ちなみに記憶をたどりながら、19世紀半ば以降の小説の分野だけに限定して、それらの作家の名前を挙げてみる。その作家たちとは、サラ・オーン・ジュエット (1849 - 1909)、ケイト・ショパン (1850 - 1904)、シャーロット・パークィンス・ギルマン (1860 - 1935)、ゾラ・ニール・ハーストン (1891 - 1960)、ネラ・ラーセン (1891 - 1964)、マキシム・ホン・キングストン (1940 -)、レスリー・マーモン・シルコウ (1948 -)、サンドラ・シスネロス (1954 -) などである。これらは複数のアメリカ文学のコースで取り上げられていた作家であり、他にも筆者にとって初めて耳にする作家もいた。

これらの作家たちに共通することは、まず全員が女性であること、そして少数派民族出身者が多くを占めていることである。ゾラ・ニール・ハーストンとネラ・ラーセンはアフリカ系アメリカ人作家、マキシム・ホン・キングストンはアジア系アメリカ人作家、レスリー・マーモン・シルコウはネイティブ・アメリカ人系作家、サンドラ・シスネロスはラテン系アメリカ人作家である。先に示した、1979年当時のUniversity of Michiganでプロットナー教授の取り上げた作家たちは全員が男性で、しかもラルフ・エリソン以外はすべて白人の作家であった。それとは対照的に、1999年のIndiana University of Pennsylvaniaの授業で筆者の目に留まった作家たちは、全員が女性であり、その多くがマイノリティ出身者だったのである。

このことは、白人男性中心主義によるアメリカ文学史やキャンソンの形成のプロセスを、少数者の立場から読み直そうという1970年代以降の機運が結晶した表れといえよう。井上健が指摘するように、80年代以降の、文化研究、フェミニズム批評、新歴史主義批評の興隆とも相まって、アメリカのアカデミズムにおいてはキャンソンの大幅な組み替えがもたらされ、その結果、それまで文学史や文学研究から排除されていた、少数派の文学が相当数、救い出された。この動向はほぼ10年遅れて日本にも及び、文学研究や文学批評の対象を大きく様変わりさせた。このようなキャンソンの組み替えに関しては、賛否両論がある。反対派の人々は新たにキャンソンとされた作品の質に疑問を呈する。文化の多元性に留意しつつも、文学作品の質にもこだわり、いかにこの二つを両立させて文学を研究していくかが今日の課題となっている<sup>3)</sup>。

キャンソンの組み替えについて、日本のアカデミズムにおいて、その意見を鮮明に表明した研究者に渡辺利

雄がいる。渡辺は、女性、少数民族系の文学者が優遇される一方で、過去において権威とされた白人男性の文学者が否定されている事実を嘆く。渡辺は、そうした白人男性作家の例としてシンクレア・ルイスを挙げる。ルイスはアメリカの文学者として初めてノーベル文学賞を受賞したにも関わらず、アメリカ文学史のアンソロジーの代表的な著作である *The Heath Anthology of American Literature* にその作品が含まれていない。渡辺によれば、これはルイスの意識に見え隠れする女性蔑視、偏見のせいで、女性解放を求める識者の反発をかったためである。このことに、渡辺は異議を唱える。ルイスがノーベル文学賞を受賞した1930年の時点で、彼が国際的に評価されていた事実や、現時点からすると不徹底なものであっても社会における女性の問題へ眼を向けていた点から、アメリカ文学史の中にルイスの占める場所が当然あるべきだ、と渡辺は主張する。そしてキャンソンの見直しについて、結局、これは60年代を学生として体験した世代と、それ以前の世代の世代間闘争の側面がある、と渡辺は見る。学生運動を闘ってきた世代が、学問研究の進路を決定する力と地位を得て、彼らの望む進路が「政治的に正しい」(politically correct) 方向へ傾くあまり、そこには「不寛容」と「脅迫」が目立つのではないかと渡辺は危惧するのである<sup>4)</sup>。

### 3 英語英米文化学科におけるキャンソンの考察

ここまで述べてきたキャンソンをめぐる論議を踏まえて、それでは本学の英語英米文化学科においては、どのような視点から、アメリカ文学の授業で取り上げる作品を選択すべきかを考察する。前述のように、英語英米文化学科においては、「英米の文学」はあくまでも文学作品を通して学生に英語圏の文化を理解させるのが目的の授業である。したがって、正典をめぐる論議に関しては、筆者は自ずとキャンソン見直しの側に立つ。

この立場はチャールズ・テイラーの主張する多文化主義に基づく。テイラーは、多文化社会では少数民族の差異を否定して多数派の文化へ同化させることよりも、それを受容することにより、真に民主的で文化的に豊かな社会が実現すると述べる。さらに、彼は学校教育の場の重要性を説く。テイラーによれば、学校で少数民族出身者は自らの属する民族の体験を伝える作品を学び、肯定的に自己のアイデンティティーを育むとともに、多数派に属する者たちも少数民族の文化への認識を高め、両者は互いへの理解を深めるといふ。加えて、作品の価値を測る基準も従来の伝統的な作品に用いられた尺度だけではなく、少数民族による作品から得られる新たな基準も加わり、より重層的な価

値基準が得られるとテイラーは力説する<sup>5)</sup>。筆者はこのテイラーの考えに賛同し、アメリカ文学の授業では少数民族出身の作家の作品を積極的に取り上げている。

ここまでは、キャンソン形成に関する様々な観点を眺めてきたが、ここからは、それに加えて筆者が作品選びの際に考慮している事柄について言及する。アメリカ文学を教える際に、筆者がまず考えているのは、選んだ作品の背景となる地域がなるべく多岐にわたることである。現在、アメリカ文学の授業で取り扱っているのは四作品である。学生の理解度を考慮すると、これが、オリエンテーションの回と期末試験のための復習の回を含める、15週間で教えられる上限の作品数である。これらの四作品の舞台となっている地域が重ならないように、そして各々の作品がその背景とする地域の独自性を表していることを念頭に置き、筆者は作品を選んでいく。

次に、アメリカ文学の授業で扱う作品で筆者が意識するのは、その教材がアメリカの歴史と関連づけて語れるかという点である。とはいえ、これはあくまでも文学の授業であり、歴史の授業ではないので、作品が必ずある歴史的出来事を背景としていなければならないということではない。しかし、作品中にアメリカ史の主要な出来事に言及できる手がかりとなる部分が含まれているかどうかを考慮した上で、筆者は作品を選んでいる。

さて、ここからは実際の観点から、筆者がアメリカ文学の授業の作品選びに際して優先させている事項について述べる。第一に、作品が映画化されているかどうかという点を、筆者は重要視している。というのも、本来ならば文学の授業であるから本を読めばいいだけなのだが、昨今の学生の読書経験のなさから、映像の力を借りざるをえないからである。したがって、アメリカ文学の授業では、取り扱うすべての作品について、映像を見せながら講義している。だが、一学期間に学ぶ作品の中から一作品については、映像を見る前でも後でも、時期は学生にまかせるが、必ず原作を読むように求めている。この場合にも、英語の原書をそのまま一冊読ませることは現実的には困難なので、日本語の翻訳版を課題図書として指定している。そして、期末試験の相応の部分、映画を見ただけでは答えられない、原作の抜粋からの設問にあてることにより、受講生の読書を促している。

さらに、アメリカ文学の授業で扱う作品は、主人公がさまざまな体験を通して葛藤しつつも精神的に成長していく作品、いわばアメリカ版の教養小説を選ぶよう筆者は心がけている。実際のところ、文学の授業を担当していて実感するのは、作品を読み、その意味を

解釈することに苦戦する学生が多いことである。時代が変わり、学生気質も変わったと言えばそれまでだが、映画や漫画、インターネット上の動画などは見るが、本を読まない学生が受講生の大半を占める。昔の学生のように、悩みがあったときに文学作品の主人公の生き方にその解決策を模索するということが、彼らにはないようだ。だからこそ、これから社会へ巣立っていく彼らに、少しでも小説の主人公に自分を重ねて、その苦闘と成長の跡を追体験してほしいと願っている。そういう訳で、主人公が成長を遂げる作品を、アメリカ文学の授業では意識的に選んでいるのである。

#### 4 シラバス上の四作品とその選択の根拠

ここまでは、アメリカ文学の授業で取り上げる作品を決める上での、キャンノン形成の理論やその時代的な背景、さらに筆者の考える作品選択のための実際的な条件を述べてきた。ここからは、上述の考察に基づいて、実際にどのような作品を取り上げているのかを記す。そして、それらの作品を選んだ根拠と学生の反応についても述べていく。

前述のように、アメリカ文学の授業では四作品を取り上げているのだが、学生たちが最初に学習するのはルイザ・メイ・オルコット作の『若草物語』(*Little Women*, 1868)である。これは、四人姉妹の次女ジョーを主人公にして、姉妹たちが様々な経験をしながら成長していく物語で、日本でも広く親しまれている。まず、筆者が重要視する地域性が描かれているかという点であるが、この物語はアメリカに最初に入植したヨーロッパからの移民たちが築き、最も早い時期から学術文化の中心地となった東部のニューイングランドを舞台にしている。さらに、主人公の一家は敬虔なキリスト教徒であり、自身には質素な暮らしを課しながらも、困窮する隣人への慈善活動を行うなど、この作品にはこの地方に根づくピューリタンの精神風土が描かれている。このような点から、アメリカ文学を学ぶのに『若草物語』から始めるのは相応しいと筆者は考える。

さらに、『若草物語』が南北戦争を舞台にしている点も、この作品を取り扱う大きな根拠となっている。南北戦争は奴隷制度存続の賛否をめぐる争いとして有名だが、産業構造の違いから自由貿易主張の南部と保護貿易擁護の北部が対立した内戦であった。この過酷な闘いの苦難を経て、アメリカは統一国家としての体制を整え、その後の発展の礎を築く。本作品には、リンカーン大統領の有名な「人民の、人民による、人民のための政治」というゲティスバーグの演説に言及する場面もあり、アメリカが理想とする自由と平等の原則が描かれている。本作の学習を通じ、受講生は入植開始当時から南北戦争を経て統一国家となるまでのア

メリカ史を俯瞰し、その建国の精神に触れることになる。この点から、『若草物語』はアメリカ文学の授業で最初に取り上げられる作品として最適だと確信する。

『若草物語』は少女たちの成長を描く物語である。彼女たちが抱く夢と現実生活への不満、両親や姉妹との関係、自分の性格についての悩みなど、ここに書かれている内容は、時代と場所を越えて、今の若者たちにも共通する問題だ。それゆえ、学生たちも物語の世界へすんなりと入っていくように見える。そして、当時のヴィクトリア時代に理想とされた「家庭の天使」という女性像に反して、自分の望む生き方を追い求める主人公の生き方に憧れと共感を抱く受講生が多いことは、毎回、授業の終わりに書かせている彼らの講義内容に関するコメントから明らかである。つまり、この作品は受講生から支持されており、そのような作品を取り上げることは学生の授業への興味を高め、円滑に授業を運営する上で効果的だと筆者は考える。

アメリカ文学の授業で扱う二つ目の作品はF・スコット・フィッツジェラルド作の『グレート・ギャツビー』(*The Great Gatsby*, 1925)である。『若草物語』が東部を舞台にしていたように、『グレート・ギャツビー』の物語も実際の出来事は東部で起こる。しかし、主人公のギャツビーや物語の語り手のニックは中西部の出身者であり、彼らは東部の人々とは異なる精神性を示す。小説の終わりで、ブキャナン夫妻はギャツビーに殺人の罪を着せたまま、良心の呵責なく軽薄な振る舞いを続ける。彼らをはじめとする東部の都市に住む金持ちの姿に、ニックは退廃の極みを見る。そして、こうした東部社会の醜悪さや道徳的な腐敗に、中西部出身者のギャツビーが「無垢」をもって挑み、敗北した姿に不条理さを痛感する。その結果、小説の結末では、ニック自身も墮落した東部の都市を去り、中西部へと帰っていく決心をする。『グレート・ギャツビー』の出版は『若草物語』の刊行から半世紀以上も後のことで、ここで描かれる東部社会も『若草物語』におけるキリスト教的道徳観に基づいた社会とは様変わりしている。『グレート・ギャツビー』ではこうした東部とは異なる、「無垢」で「ナイーブ」な中西部の精神性が描かれる。このような中西部の地域性を示すために、『グレート・ギャツビー』は格好の作品なのである。

『グレート・ギャツビー』は1920年代の禁酒法時代を背景とする小説である。悪名高い禁酒法が生まれたのは、アメリカにおけるピューリタニズムが極端に走ったせいとも評されるが、一方で、酒の密造や密輸で台頭したアル・カポネのような暗黒の帝王も出現する。第一次世界大戦を経て、アメリカは好景気に沸き空前の繁栄を上げていた。そうしたなか、闇のビジネスに手を染めて大金持ちとなるのが『グレート・ギャツビー』

の主人公ギャツビーである。本作では、こうした歴史的背景や、ジャズ、自動車などの当時の大衆文化の描写が鮮明になされている。こうした点から、本作をアメリカ文学の授業のテキストとして採用している。

『グレート・ギャツビー』もまた、一人の少年の成長物語として読むことができる。だが、ここではハッピー・エンドは待っていない。ミネソタの片田舎で、ひたすら成功を夢見て、勤勉、努力、自己啓発に努めた少年が手にしたのは闇の世界で築いた巨万の富だった。しかし、彼が何としても手に入れたかった、かつての恋人デイジーとは結ばれることはない。そして、小説はギャツビーの悲劇的な死で結末を迎える。この小説はアメリカ文学を代表する作品として、批評家の間で高い評価を受けきた。その理由は、この小説がアメリカ文学に繰り返し現れるテーマである「アメリカン・ドリーム」を扱っているからだだろう。「アメリカン・ドリーム」とは、人は誰でも機会を得て、自己の能力を最大限に発揮することにより、より豊かな生活を手に入れ、幸福になれるという世界観である。ギャツビーの場合には、デイジーこそ彼の「アメリカン・ドリーム」を体現する存在だったが、彼が彼女を手に入れることは叶わない。この小説は、主人公の成長物語というより、「アメリカン・ドリーム」を追い求めた彼が挫折と破滅にいたる姿を描いている。だが、アメリカ文学の主要なテーマである「アメリカン・ドリーム」を真正面から扱っているからこそ、本作がアメリカ文学の不朽の名作と言われ、筆者も授業で採用している所以である。

アメリカ文学の授業で三番目に取り上げる作品はアリス・ウォーカー作の『カラーパープル』(*The Color Purple*, 1982)である。これまでの二作品が東部と中西部に関わりがあるのに対し、この作品は南部のジョージア州が舞台となっている。受講生は『若草物語』で南北戦争から奴隷制度廃止までの歴史を学んでいるが、それは白人の視点からのものである。本作で、彼らは黒人の側に立ち、それ以降の南部社会を見ることになる。この小説の主人公は黒人女性のセリーである。セリーの経験する出来事の不条理性は彼女が黒人であり、さらに女性であることを抜きにしては考えられない。それを認識することこそ、アメリカ社会の多様性を理解するために不可欠だ。この確信から、筆者は本作品をアメリカ文学の授業のシラバスに加えている。

歴史的な背景を見てみると、『カラーパープル』の物語は20世紀初頭の1909年から始まり、約40年にわたる歳月を舞台としている。物語の冒頭は奴隷解放からほぼ半世紀が経った頃であり、結末は第二次世界大戦終了の数年後である。講義ではこの期間の歴史にも触れるが、強調するのは50年代から60年代にかけての公

民権運動を中心としたアメリカの現代史である。マーティン・ルーサー・キング牧師で有名な公民権運動は、黒人への人種差別撤廃を求めるものだったが、70年代以降も他の少数派民族出身者、女性、同性愛者などのマイノリティ解放運動へと広がっていく。『カラーパープル』の作者ウォーカー自身も60年代に活動家として公民権運動に参加した後、1982年にこの小説を発表している。作品の内容はマイノリティの解放と自立という公民権運動の趣旨に沿ったものである。このように、『カラーパープル』は現代アメリカ史で重要な意味をもつ公民権運動の思想を伝えるのに最適な作品であり、アメリカ文学の授業で取り上げるのに相応しい教材である。

『カラーパープル』には、白人と黒人の階級の違いやそこから生じる人種差別、さらに白人による黒人への虐待が描かれている。だが、それよりも悲惨なのは、黒人男性が黒人女性に対して行う支配、虐待の数々である。セリーも、少女時代から義父や夫から性的虐待や言葉による虐待を受け続ける。ここで描かれるのは、マイノリティのなかにも階級制度があり、白人から差別されているマイノリティの男性は、マイノリティの女性をより低い階層に位置づけ、彼女たちを支配、虐待するという構図である。

『カラーパープル』は主人公のセリーが困難に耐え、大きく成長する姿を描いている。彼女は少女の頃から周囲の男たちに「醜く、何のとりえもない」存在と言われ続けて、自身をそのようなものと認識するようになる。セリーには社会の最下層で虐待に耐え、沈黙するしか術がない。そんなセリーだが、やがて彼女は黒人女性同士の愛と友情に支えられ、長年、支配されてきた夫に自分の意見を述べ、闘う女へと変身する。さらに小説の後半では、彼女は自らの技術と才覚により経営者として経済的にも成功を収める。こうしたセリーの成長物語に対して、受講生の多くが非常に肯定的な反応を示しており、『カラーパープル』は彼らに好意的に受け入れられている。

『カラーパープル』は1983年にピューリッツァー賞を受けているが、その一方で、作品中の黒人男性のステレオタイプの描写をめぐって、黒人の中からの批判もあった。だが、そのようなことを考慮に入れても、『カラーパープル』が公民権運動や女性解放運動などの20世紀アメリカの社会的かつ文化的に重要なムーブメントを学ぶために格好なテキストであることは間違いない。

アメリカ文学の授業で四作目として取り上げるのはエイミ・タン作の『ジョイ・ラック・クラブ』(*The Joy Luck Club*, 1989)である。ここまでに取り扱った三作品から、学生たちは東部、中西部、南部の地域

性について知識を得ているが、この作品は西部のサンフランシスコを舞台としている。登場人物は中国からアメリカへ移民した女性たちと、そのアメリカ生まれの娘たちであり、この作品を通して、学生は初めてアジア系アメリカ人の体験を学ぶことになる。このように、『ジョイ・ラック・クラブ』はこれまでの作品では扱われていない西部を舞台にしている。また、アフリカ系アメリカ人とは別のマイノリティであるアジア系アメリカ人の経験を描いている。このことが、アメリカの地域性と民族の多様性を示すのを念頭に置いた本講で、この作品を教材として取り上げる理由である。

『ジョイ・ラック・クラブ』を歴史的な観点から見ると、物語で描かれる四組の母娘のうち、母親たちが中国からアメリカへ移民してくるのはいずれも1940年代の後半で、彼女たちはサンフランシスコに定住する。物語の結末はそれから40年後の1980年代後半が舞台となっており、娘たちは30年代の後半である。偶然にも、母親たちがアメリカに到着するのは、ちょうど『カラーパープル』の物語が結末を迎える時代に当たる。履修生たちはひとつのマイノリティの物語の終結を見た後、それに引き続く時代の別のマイノリティの物語を学ぶことになる。講義では、東部のニューヨーク港へ到着したヨーロッパ系移民とは別に、大陸横断鉄道建設の労働力となった中国系移民や、その後の日系移民などが太平洋を渡って西部へ到着した史実を解説する。このように、本作を手がかりとしてアメリカの移民史を概観できる点も、『ジョイ・ラック・クラブ』を教材として採用する理由の一つである。

『ジョイ・ラック・クラブ』では、一人の主人公の成長が描かれるというより、母親と娘がどのようにして世代間の文化の違いを乗り越え、相互理解にいたるかという点が強調されている。母親たちはそれぞれの事情は異なるが、男尊女卑の因習に満ちた祖国を捨て、「自由」と「可能性」を求めてアメリカの地を踏む。そして、彼女たちは自らの希望を各々の娘に託し、娘の成功をひたすら夢見る。その意味で、この作品は中国系移民の母親たちが「アメリカン・ドリーム」を希求する物語であり、受講生は『グレート・ギャツビー』とは違う形の「アメリカン・ドリーム」の物語をここで学習することになる。このように、本作を教材に選択することにより、アメリカ文学の重要テーマである「アメリカン・ドリーム」について連続して考察できる点も、『ジョイ・ラック・クラブ』を本講で取り上げる根拠の一つだ。

『ジョイ・ラック・クラブ』を本講のシラバスに加えるべきだと考える最後の理由は、この作品がアジア系アメリカ人を扱っているからである。主人公をはじめとする登場人物は中国系アメリカ人であるが、彼ら

のヨーロッパ系アメリカ人とは異なる感受性や行動パターンは、私たち日本人にも共通するものだ。彼らはヨーロッパ系アメリカ人と比べると、考えていることをストレートに言葉にできず、過度の自己抑制や他者優先からくるコミュニケーション不全に陥る。こうした異文化間コミュニケーションの齟齬は家庭内の母親と娘の間にも存在する。合理主義の娘は、母親を中国的な迷信の世界に生きる存在と認識し、その外見や強いアクセントがある英語を「恥」と感じる。一方、母親は娘に中国的な「知恵」を授けられず、娘から「恥」だと思われることを嘆く。このように、『ジョイ・ラック・クラブ』では中国系アメリカ人とヨーロッパ系アメリカ人の間のコミュニケーション、そして家庭内の母と娘の間のコミュニケーションという二つの異文化コミュニケーションが描かれている。本作を学ぶことにより、受講生は欧米人とは異なるアジア人としての自らの言動パターンを認識し、どのように異文化と向き合うべきかという考察の機会を得るはずだ。この点も『ジョイ・ラック・クラブ』を本講の教材として採用する大きな根拠となっている。

## 5 まとめ

本稿は英語英米文化学科の学生を対象に、アメリカ文学を教える科目の「英米の文学B」において、筆者がどのような考えに基づいて、どのような作品を取り上げているかを報告するものである。

本稿ではまず何がキャンノンかというアメリカ文学をめぐる論議について言及した。アメリカのアカデミズムでは1970年代以降からキャンノンの見直しが盛んに行われるようになった。これはアメリカ社会の変化に起因するものだ。1960年代に盛り上がりを見せた公民権運動はその後の女性や他のマイノリティの解放運動へと発展する。やがて、政治的公正性の概念が大学のカリキュラムにも影響を与え、ほとんど白人男性作家の作品のみで構成されていたアメリカ文学のシラバスに、それまで顧みられなかった女性や少数派の作品が取り上げられ始める。こうしたアメリカの風潮は日本のアカデミズムへも及び、日本の大学でもアメリカ文学のキャンノンの見直しが行われるようになる。だが、アメリカでそうであったように、日本においてもキャンノンの見直しは政治的公正性に傾き過ぎていて、不寛容だとして、キャンノンの見直しを再検討すべきとの意見も聞かれる。

キャンノン見直しに関する筆者の立場は、文学を通して文化を学ぶという英語英米文化学科における文学の授業の目的に鑑みて、チャールズ・テイラーの説く多文化主義に拠っている。それは、多文化社会にあっては少数派民族の差異を否定して、多数派への同化を促



- 3%A3%E3%83%8E%E3%83%B3-51797, (参照2018-9-24).
- 2) 別府恵子・渡辺和子編 (1989)『新版アメリカ文学史—コロニアルからポストコロニアルまで—』京都：ミネルヴァ書房
- 3) 井上健「コトバンク キヤノン」  
<https://kotobank.jp/word/%E3%82%AD%E3%83%A3%E3%83%8E%E3%83%B3-51797>, (参照2018-9-24).
- 4) 渡辺利雄 (1991)「アメリカ文学：正典（キャン）見直しを見直す」『英語青年』137(3), 130-132, 142頁。東京：研究社
- 5) Taylor, Charles, et al. *Multiculturalism: Examining the Politics of Recognition*. Ed. Amy Gutmann. Princeton: Princeton University Press, 1994.

## How I Choose Literary Works for My American Literature Course: Teaching American Social Diversity through Multicultural Literary Texts

SHIMAZU Nobuko\*

\* Professor, Department of English Language and Culture, College of Humanities, Chubu University

### Abstract

This is a report of how I select literary works for my American literature course. In the wake of the Civil Rights Movement, especially after the 1980s, a reconsideration of the American literary canon, which had been dominated by white male authors, began to take place. As a result, the works by women and minority writers have been newly recognized as constituting the canon. However, there have been quite a few scholars who maintain that a review of the restructuring of the canon is necessary. Thus the formation of the canon has been a long-running dispute in American academism and later among scholars in Japanese higher education.

In this cultural climate, I take a stance of multiculturalism to meet the goal of teaching American social diversity through multicultural literary texts. Accordingly, I chose the following literary works for my American literature course: Louisa May Alcott's *Little Women* (1868), F. Scott Fitzgerald's *The Great Gatsby* (1925), Alice Walker's *The Color Purple* (1982), and Amy Tan's *The Joy Luck Club* (1989). The reasons for my selection of each text are also given in this article.

### Key words

teaching American literature, canon, syllabus, multiculturalism, minority literature



# 「日本語スキルA」の実践報告

千葉 軒士<sup>\*1</sup>・寺井 一<sup>\*2</sup>

## 要 旨

2011年度の新教育改革が行われた際に新設された「日本語スキル」は2018年度で8年目を迎える。この科目は、大学生に必要な日本語の運用力の基礎を学ぶ科目として、全学的な要請の下で大学1年生向けに設置されたものである。本稿では、そのうち「日本語スキルA」の8年間の活動内容について報告を行う。また、全学的な支援を受けている日本語検定の実施状況についても報告する。

## キーワード

日本語スキル、日本語検定

## 1 はじめに

2011年度に新教育改革により開講された「日本語スキルA」は2018年度で8年目を迎える。この科目は、大学生に必要な日本語の運用能力の基礎を学ぶ科目として全学的な要請の下で設置され、大学1年生向けに開講されたものである。現在は春学期に工学部・経営情報学部・応用生物学部、秋学期に国際関係学部・人文学部・生命健康科学部・現代教育学部に開講され、春学期の全学部、国際関係学部、人文学部コミュニケーション学科の学生には卒業要件となっている。卒業要件となっていない学生にも履修の機会は保障されており、年間の履修学生数は約2,300名である。1クラス約40名規模での開講であり、開講数は約70クラスである。「日本語スキルA」は2011年度から2017年度までは現代教育学部共通教育科が担当し、2018年度より人間力創成総合教育センター人間力基礎教育部語学教育プログラムのもとに移行し、専任教員2名、兼任教員6名、非常勤講師7名で授業を運営している。シラバスに記載されている「日本語スキルA」の「カリキュラムにおける科目の位置づけ」は以下のようなものである。

全学共通教育科目の「スキル科目」に属する科目である。中部大学の基本理念・教育目的にもとづく大学教育を受けるために、学部学科に共通して必要となる学びのスキルの習得を目的とする。この科目では特に、学部や専門分野にかかわらず、日本語に関する基礎的な知識・素養を身に付け、大学生の基礎スキルとしての日本語運用能力の向上を目指す。すべての学部学科の教育目的につながる基礎的な科

目の一つである。

これに基づき、現行、全てのクラスにおいてほぼ同じ内容と進度で展開している。また、「日本語検定」（特定非営利活動法人日本語検定委員会主催）の受検を推奨し、日本語検定3級に合格できる力をつけるという具体的な目標も初年度から掲げることとした。本稿は、「日本語スキルA」の実践について報告するものである。なお、「日本語スキルB」は2011年度以降入学の2年生以上を対象に2012年度から開講され、「日本語スキルA」より高度な内容を扱うものであるため、本稿では言及しない。

## 2 「日本語スキルA」の授業

### 2.1 3つの柱とそれぞれの目標

「日本語スキルA」では下記の①～③という具体的な目標を設定している。

#### ①「日本語の基礎知識」

敬語や文法の語学的な基礎を理解し、日本語を誤りなく使用できること

#### ②「書くこと」

わかりやすい文章を書く際の注意点を理解し、最終的に約800字の小論文を書くこと

#### ③「話すこと」

わかりやすい話し方を工夫し、人前に出てスピーチの経験をする

半期の授業のみで大学生として研究活動を行うため

\*1 現代教育学部 講師

\*2 現代教育学部 教授

に必要な日本語の運用能力すべてを身に付けることは難しい。大学4年間にわたり、その学生に関わるあらゆる教員がそれぞれの立場で努力を行わなくてはならないであろう。「日本語スキルA」ではその「土台作り」を目指し、この3本の柱に焦点を当て半期の授業を行っている。開講当初より変更することなく、学生に必要な基礎としての定着を図っている。

## 2.2 日本語検定との関連

「特定非営利活動法人日本語検定委員会」主催の日本語検定は年2回開催され、本学も準会場として、2011年の「日本語スキルA」開設以来、学生の日本語の知識と運用能力を確認するために検定試験を実施してきた。日本語検定は「敬語」「文法」「語彙」「言葉の意味」「表記」「漢字」の6領域から出題される。しかし、3つの柱を定めた「日本語スキルA」の授業の中でその全てを扱うのは難しい。そこで、言語学的な理論が込み入った領域であり、学生の自学自習が難しい「敬語」「文法」の2領域のみ授業で扱うことにした。また、日本語検定の有無に拘らず、この2領域は社会人として生活する上で必要とされることは明らかであり、学生の要求度も高いものであらうと考えた。また、残りの4領域については、「語彙」「漢字」など記憶に頼る要素の強い領域であるため、毎時間小テストを行って知識の定着を図ることとした。学生は小テスト用のテキストとして日本語検定委員会監修『社会

人のための日本語トレーニング』(エデュケーションネットワーク)を購入し、毎回指定された小テストの範囲を自学自習する。具体的な学習計画については2.4で述べる。

## 2.3 教科書の作成

「日本語スキルA」で学ぶ内容を全クラスである程度統一するためにオリジナルの教科書『日本語スキル』(中部大学日本語スキル研究会著、学術図書出版社刊)を毎年加筆・修正し、出版してきた。また、開講7年目の2017年度に大幅な内容の修正を行った『新版 日本語スキル』を刊行し、より現在の中部大学生に合わせた内容へと変更した。この教科書は各章が1回分の授業の内容に相当するように編集し、巻末には日本語検定3級の問題(1回分)と提出用の原稿用紙・課題シートなどを付けている。この教科書と、前掲した小テスト用のテキスト『社会人のための日本語トレーニング』の2冊を全クラスで共通使用している。

## 2.4 授業計画と主な内容

表1に2018年度の授業計画・小テスト実施範囲を掲げる。学期の前半で「日本語の基礎知識(検定対策)」を扱い「敬語」「文法」を言語学的な理論に基づき解説している。後半には「書くこと」「話すこと」を扱い、「文章を書く際のルール」の確認、「説明文」「意見文」の執筆、「スピーチ」または「ディベート」に

表1 「日本語スキルA」授業計画

|    | 内 容                             | 項 目             | 小テスト範囲                       |
|----|---------------------------------|-----------------|------------------------------|
| 01 | 日<br>本<br>語<br>の<br>基<br>礎      | オリエンテーション       |                              |
| 02 |                                 | 教科書『日本語スキル』     | 『社会人のための日本語トレーニング』           |
| 03 |                                 | 敬語1(尊敬語)        | 「7日目 語彙・言葉の意味①」 pp. 26-29    |
| 04 |                                 | 敬語2(謙譲語)        | 「8日目 語彙・言葉の意味②」 pp. 30-33    |
| 05 |                                 | 敬語3(注意すべき敬語)    | 「9日目 語彙・言葉の意味③」 pp. 34-37    |
| 06 |                                 | 文法1(動詞の種類)      | 「10日目 語彙・言葉の意味④」 pp. 38-41   |
| 07 | 話<br>す<br>・<br>書<br>く<br>技<br>術 | 文法2(「ら抜きことば」など) | 「11日目 漢字・表記①」 pp. 42-45      |
| 08 |                                 | 復習テスト 文章表現の概論   |                              |
| 09 |                                 | 文章作成1           | 「12日目 漢字・表記②」 pp. 46-49      |
| 10 |                                 | 文章作成2           | 「13日目 漢字・表記③」 pp. 50-53      |
| 11 |                                 | 意見スピーチ1         | 「14日目 総合問題」 pp. 54-57        |
| 12 |                                 | 意見スピーチ2         | 「5日目 文法①」 pp. 18-21          |
| 13 |                                 | 意見スピーチ3         | 「6日目 文法②」 pp. 22-25          |
| 14 |                                 | 小論文作成           | 「1日目 敬語①」「2日目 敬語②」 pp. 2-9   |
| 15 |                                 | 総復習             | 「3日目 敬語③」「4日目 敬語④」 pp. 10-17 |
|    |                                 | 小論文講評・成績発表・補充指導 |                              |

よる口頭発表の実践を行っている。授業の進め方は、前半の授業（敬語・文法）に関しては、テキストに沿って説明し練習問題をその場で行い解答解説をしていく方法が基本である。後半の「書くこと」では「文章を書く際のルール」「説明文を書く」「意見文を書く」を経験し、受講したほとんどの学生が最終的には800字程度の小論文を自力で書けるようになっている。また「話すこと」でも、担当教員が「スピーチ」「ディベート」のいずれかをクラス状況に合わせて選択し学生に実施させることで、少なくとも一度は人前に出てきちんと自分の考えを話す経験を積ませている。

## 2.5 小テスト

日本語検定は年2回、6月中旬と11月中旬頃に実施される。授業で扱わない4領域については、検定までに網羅できるように小テストの計画を立てた。小テストは、授業の初めの約5分間で行っている。こうすることで、学生が時間通り授業に来ることを促す効果も狙っている。特に1・2時限目開講の場合、遅刻をすると小テストが受けられず必然的に学期末の成績に影響することになるため、学生には注意を促している。

## 2.6 成績評価

第2回から第6回までの内容を問う復習テスト20点、書くこと20点、話すこと20点、小テスト40点の配点で評価している。その他100点満点の別枠で、日本語検定の合格による加点（3級認定で10点、3級準認定で5点）がある。出席不良者の対応については、第5回の授業が終わった時点で授業担当者から報告してもらい、学科ごとにまとめて各学科主任に連絡している。これは「日本語スキルA」が卒業要件となっている学科に対してのみ行っており、出席状況の悪い学生の情報提供という意味合いが強いが、可能な範囲での指導もお願いしている。学科主任から学生の状況説明のフィードバックがあったり、即座に指導が入って翌週から該当学生の出席状況がよくなったりした例が相当数ある。

## 2.7 履修・単位取得状況

表2に「日本語スキルA」の年ごとの受講者数、不認定者数、不認定率を掲げる。単位不認定者は、開講当初は低かったものの、4年目にやや上昇した。こうした状況を踏まえ、打ち合わせで各担当教員に履修・単位取得状況の報告を行い、また年2回開催する講師の意見交換会（3月下旬、9月中旬）で、情報の共有、復習テストなど教材の情報交換を積極的に行い、相互によりよい授業の形を模索している。こういった取り組みの成果もあり、ここ数年は不認定者の数が減少している。

表2 年度別 受講者・不認定者数・不認定率

|         | 受講者数 | 不認定者数 | 不認定率 |
|---------|------|-------|------|
| 2011 年度 | 1806 | 63    | 3.43 |
| 2012 年度 | 2097 | 95    | 4.53 |
| 2013 年度 | 2279 | 67    | 2.93 |
| 2014 年度 | 2245 | 147   | 6.54 |
| 2015 年度 | 2426 | 127   | 5.23 |
| 2016 年度 | 2283 | 97    | 4.24 |
| 2017 年度 | 2186 | 80    | 3.65 |

\*不認定率は小数点第3位を切り捨て

## 2.8 再履修・未履修クラス開講

先述したが、「日本語スキル」は工学部・経営情報学部・応用生物学部・国際関係学部・人文学部コミュニケーション学科では、卒業要件となっている。そのため、単位不認定となった学生の再履修クラスが必要となる。また、卒業要件ではなくとも、日本語能力を高める目的で「日本語スキルA」の受講を希望する者もいる。そのために再履修・未履修クラスを複数設置している。工学部、経営情報学部、応用生物学部の3学部では「日本語スキルA」が春学期に割り当てられているため、この授業は春学期に開講数が多くなり、秋学期は開講数が少ない。そのバランスを取って、2011年度から2013年度までは秋学期に限り5クラス開講していたが、2016年度から学内ニーズに合わせ、春学期にも2クラスではあるが再履修・未履修クラスを設置した。どのクラスも多くの受講者が集まり、学内でもニーズのある授業といえるだろう。

## 2.9 授業内容を共通化するための取り組み

「はじめに」で述べた通り、「日本語スキルA」は全クラスがほぼ同内容の授業である。そのためシラバス、教科書・小テスト用教材は同一のものとし、評価方法も統一している。ただし、7週目に実施する2週目から6週目の授業内容を確認する復習テストは各学科・クラスの特性も考慮に入れて各教員で作成することとしている。以上のように基本的には授業内容の共通化を図っているが、このような形式的な統一だけでは共通した授業は保証できない。そこで先述した担当者全員の定期的な意見交換会や、折に触れての情報交換（授業方法や学生対応など）によって調整を行うようにしている。

### 3 日本語検定の実施と結果

#### 3.1 受検の状況

表3・図1に学内日本語検定受検者の推移を掲げる。日本語検定は、中部大学を準会場として2011年度より全学を挙げて実施されることになった。本検定は日本語のスキルアップの動機付けや学習効果の測定に意味を持つと考え「日本語スキルA」の各授業で受検を推奨していること、さらに中部大学後援会から受検料の一部が補助され学生の金銭的負担が軽減されていることもあって、初年度から多くの受検者を集めている。春の受検者が多いのは、そもそも「日本語スキルA」の開講数が多いことによる。2年目以降は「日本語スキルA」の授業や日本語検定の学内認知度が高まってきたためか、受検者が大幅に増加した。600～800人規模の検定試験を円滑に行うため、人間力創成総合教育センター事務室、キャリア支援課を初め、各学科、各学部事務室など、まさに全学的な協力を得て日本語検定の実施が可能になっている。

表3 日本語検定受検者数の推移（人）

|        | 3 級 | 2 級 |
|--------|-----|-----|
| 2011 春 | 350 | 50  |
| 2011 秋 | 230 | 54  |
| 2012 春 | 551 | 44  |
| 2012 秋 | 306 | 94  |
| 2013 春 | 592 | 71  |
| 2013 秋 | 281 | 83  |
| 2014 春 | 565 | 62  |
| 2014 秋 | 217 | 54  |
| 2015 春 | 578 | 31  |
| 2015 秋 | 272 | 45  |
| 2016 春 | 679 | 52  |
| 2016 秋 | 200 | 48  |
| 2017 春 | 755 | 20  |
| 2017 秋 | 336 | 18  |

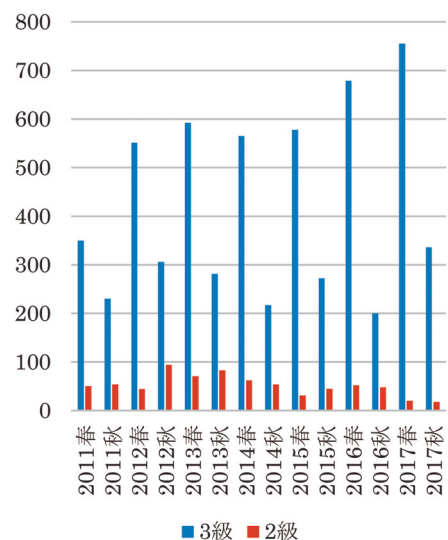


図1 日本語検定受検者数の推移（人）

#### 3.2 合否の結果

表4・図2に学内の日本語検定3級認定率の推移を掲げる。全国大学の認定率（「全国大学」は、日本語検定を受検した大学、大学院、短大の平均認定率）と照合すると、受検者全体の認定率が上下するのに合わせて本学の受検者も認定率が上下していることがわかる。本学の認定率は試験の難易度に比例しているものの、「日本語スキルA」開講2年目の2012年秋から全国認定率よりもやや上回るようになり、授業の成果が出始めたが、2014秋、2016春、と全国認定率よりも下回る回もあった。2016年秋以降は全国大学の認定率を大きく上回り続けている。

表4 日本語検定3級認定率の推移（％）

|        | 本学   | 全国大学 |
|--------|------|------|
| 2011 春 | 40.6 | 43.4 |
| 2011 秋 | 25.7 | 32.2 |
| 2012 春 | 54.8 | 56.4 |
| 2012 秋 | 42.2 | 32.3 |
| 2013 春 | 38.0 | 34.2 |
| 2013 秋 | 47.1 | 43.3 |
| 2014 春 | 75.6 | 72.7 |
| 2014 秋 | 61.8 | 63.1 |
| 2015 春 | 63.5 | 60.2 |
| 2015 秋 | 57.4 | 56.5 |
| 2016 春 | 38.1 | 40.3 |
| 2016 秋 | 50.0 | 43.5 |
| 2017 春 | 49.1 | 44.9 |
| 2017 秋 | 45.8 | 36.6 |

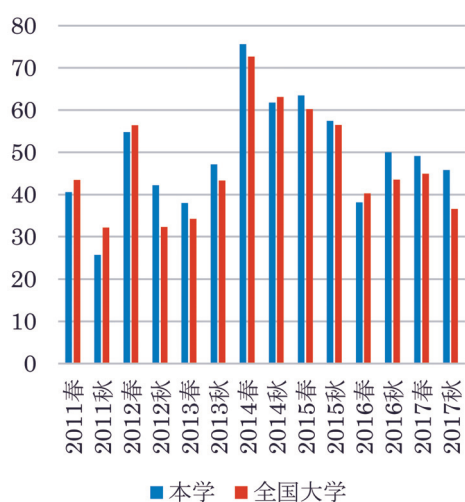


図2 日本語検定3級認定率の推移 (%)

### 3.3 領域別の結果

表5に日本語検定領域別得点率を掲げる。「日本語スキルA」の授業の効果を日本語検定の領域別の結果で検証していく。直近5回分の日本語検定における、領域別の本学学生と全国大学の平均得点率を比較すると、「敬語」については、2016年春こそ、全国大学の平均を下回ったが、それ以後「日本語スキルA」で重点を置いて扱っている「敬語」「文法」は全国大学の平均を上回っている。他の領域も小テスト向けの学習

の成果か、「語彙」「言葉の意味」では毎回全国大学の平均を上回っている。ただ、「表記」「漢字」については、全国大学の平均を下回っている回が度々見られる。この領域が本学学生の苦手分野であるといえ、日本語検定認定率を高めるために強化が必要となる領域である。今後、日本語検定受検の認定率を高めるためには、この分野を強化していく方策を検討していかなければならない。

## 4 まとめと今後の課題

以上のように、「日本語スキルA」は立ち上げから7年半が経過し、授業運営や日本語検定の実施が軌道に乗ってきたと言える。しかし、「日本語スキルA」の授業内容の点検と改善、ならびにオリジナル教科書の改善、受検者数に応じた日本語検定の円滑な実施など、基本的な問題で定期的に検討を加えなくてはならないことが多い。今後も受講者の様子をよく観察・分析して、よりよい態勢づくりを目指していきたい。

## 謝辞

日本語スキル兼任の先生方、非常勤講師の各先生方の積極的なご提案・ご協力により、「日本語スキルA」の日々の授業の運営が円滑に進み、このような実践報告が可能となりました。厚くお礼申し上げます。

表5 日本語検定 領域別得点率

|       |        | 2016 年春 | 2016 年秋 | 2017 年春 | 2017 年秋 | 2018 年春 |
|-------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 敬語    | 本学平均   | 73.5    | 84.9    | 71.6    | 72.9    | 79.1    |
|       | 全国大学平均 | 73.9    | 83.3    | 70.1    | 69.6    | 76.5    |
| 文法    | 本学平均   | 76.6    | 79.0    | 81.1    | 79.1    | 87.4    |
|       | 全国大学平均 | 76.4    | 76.4    | 80.2    | 73.8    | 85.1    |
| 語彙    | 本学平均   | 69.7    | 70.8    | 70.1    | 68.8    | 71.0    |
|       | 全国大学平均 | 68.9    | 68.2    | 69.3    | 66.7    | 69.6    |
| 言葉の意味 | 本学平均   | 69.7    | 68.4    | 67.6    | 67.6    | 74.6    |
|       | 全国大学平均 | 69.0    | 66.2    | 66.8    | 66.3    | 73.5    |
| 表記    | 本学平均   | 60.9    | 64.6    | 64.9    | 65.9    | 66.7    |
|       | 全国大学平均 | 62.0    | 63.8    | 63.6    | 63.6    | 67.4    |
| 漢字    | 本学平均   | 63.4    | 69.9    | 67.8    | 64.9    | 71.4    |
|       | 全国大学平均 | 64.2    | 68.8    | 67.0    | 63.1    | 71.7    |
| 総合    | 本学平均   | 69.5    | 71.8    | 70.5    | 69.9    | 73.8    |
|       | 全国大学平均 | 69.4    | 70.1    | 69.5    | 67.2    | 73.0    |

## **A Report on Japanese skills A**

CHIBA Takashi<sup>\*1</sup> and TERAJ Hajime<sup>\*2</sup>

\* 1 Senior Assistant Professor, College of Contemporary Education, Chubu University

\* 2 Professor, College of Contemporary Education, Chubu University

### **Abstract**

The comprehensive curriculum for general education in Chubu University was revised in 2011. The Japanese skills A was started at this time. This course was established under the university's request as a subject to learn the fundamentals of the Japanese ability to operate necessary for university students, and was offered for first graders of the university. In this paper, we will report on activities of this Japanese skills A for 8 years. We will also report on the implementation status of the Japanese Language Examination, which is receiving support from the university.

### **Key words**

Japanese skills A, Japanese Language Examination

# 20 Years of PASEO at Chubu University: A Description and Summary of Changes

ALLEN David P.<sup>\*1</sup> and OGURI Seiko<sup>\*2</sup>

## Abstract

Chubu University is home to a unique English learning program, established in 1997, that is not found in most other institutions in Japan: the Program for Academic Study in English Overseas (PASEO). In recent years, there have been many changes at Chubu University, and PASEO is no different. This paper will discuss the current status of one of Chubu University's largest English language programs. The purpose of this report is to provide faculty with a general understanding and awareness of the organization, implementation, and goals of the PASEO program. More specifically, this paper will briefly explain the PASEO teaching philosophy and curriculum. Furthermore, it will discuss how PASEO has expanded and adapted to better suit student demands and needs. In addition, this report will provide detailed descriptions of the courses and resources that both students and faculty can utilize here at Chubu University. Finally, suggestions will be made for how PASEO courses can be best utilized by students, staff, and faculty. The overall goal of this study is to not only spread general awareness to the faculty of the PASEO program, but also serve as a springboard for discussions about the future of English education at Chubu University as a whole.

## Key words

English language learning, education, curriculum design, PASEO

## 1 History of PASEO

The Preparation for Academic Study of English Overseas (PASEO) program started as an outgrowth of the Ohio Program for English Language Teaching (OPELT). OPELT began in 1990 as a collaboration between Ohio University's Ohio Program for Intensive English (OPIE) and Chubu University. The OPELT program was originally designed to provide Chubu University with highly qualified English language instructors for general English courses. In the agreement, the OPELT instructors were employed by Ohio

University to work at Chubu University as English as a Foreign Language (EFL) instructors. In 1998, the OPELT mission expanded to include preparing Chubu students to study in English overseas through the PASEO program.

### 1.1 PASEO Early History

The PASEO program started with a major focus on academic English skills mostly aimed at preparing students to study abroad. Originally, the PASEO program had three main goals: 1) pre-academic language instruction, 2) the promotion of

---

\* 1 Senior Assistant Professor, Global Education Center, Language Program (English II)

\* 2 Professor, Global Education Center, Language Program (English II)

internationalization, and 3) empowering students with confidence to continue English study. In addition, the PASEO program specifically focused on encouraging students to apply for the Ohio University Ping Scholarship a tuition scholarship for graduate study at Ohio University.

In the beginning, PASEO classes could not be taken for credit. Instead, students could work towards an OPIE-PASEO Certificate by taking a set number of PASEO courses while at Chubu University. The first major change to come to the PASEO program was in the fall semester of 2000 when students could take PASEO classes for credit for the first time. This semester was also the last semester for the OPIE-PASEO Certificate.

Allowing students to take PASEO for credit eventually resulted in an increase in the total number of students enrolling in PASEO, climbing from a then record enrollment of 295 students in fall 2000 to 376 students in fall 2001. Student enrollment would not drop below 300 students again until the spring semester of 2006, when a new policy restricted freshmen students from enrolling in PASEO during the spring semester. This ban was lifted in the spring semester of 2009 after a record low of 160 students registered for PASEO in spring 2008.

## 1.2 PASEO Course History

With the early focus of PASEO being on preparation for study abroad, mostly in America, the course offerings focused on Academic Listening and Speaking (5 courses), Academic Reading and Writing (4 courses), Comparative Cultures (3 courses focusing on American culture), and finally Public Speaking (2 courses). As the years passed, more content-based courses began to be added to PASEO, though many were still focused on the needs for students preparing to study abroad. For example, in the spring semester of 2001, PASEO began offering courses designed to prepare students for the TOEFL test. This pattern continued until 2004, when the nature of PASEO classes began to change into the content-based focus that is in use today.

## 1.3 From OU to Chubu

Perhaps the largest change that has come to the

PASEO program was the renegotiation of the Ohio University - Chubu University agreement that oversaw the OPELT program. At its inception in 1990, the OPELT program was run by Ohio University. Therefore, the OPELT instructors were employees of Ohio University. In 2005, the new agreement turned over the employment of OPELT members to Chubu University. The agreement also solidified the administrative placement of OPELT in the Chubu Language Center, now the Center for Languages and Culture (CLC). The CLC provides assistance with PASEO registration, administrative duties, and support with university procedures and policies. An added benefit of being under the CLC is that it also allows PASEO to be equally accessible to all Chubu University departments.

## 1.4 Modern Changes in PASEO

The past 13 years of PASEO have been punctuated mostly by growth and adaptation. In 2010 and 2014, the OPELT instructors updated the PASEO curriculum to better suit Chubu University students' unique needs in an EFL setting. The goal of the curriculum changes was to make the teaching objectives for each of the 5 PASEO levels more clear and focused on the skills many Chubu students need to develop as English language learners. This includes providing content that is useful for students that may never study abroad, but need English for work, research, or travel. As such, the name PASEO no longer truly reflects what the program offers.

Since the program's inception PASEO content courses have grown and expanded, both in number and in availability. In terms of quantity, PASEO currently offers 15 content courses. The rise in quantity has also led to an increase in availability. Until 2011, PASEO content courses were only offered on Wednesdays. This made it impossible for some students to take PASEO content courses due to a lack of time in their schedules. As such, PASEO began offering content classes on Thursdays and Fridays as well. In 2014, Tuesday nights became an option for content courses. Currently, PASEO offers content courses every weekday, Monday through Friday. Moreover, effort has been made to ensure that every time block has at least two PASEO courses available, one for lower proficiency

students and one for higher proficiency students. In this way, it is hoped that the maximum number of students and faculty can find time to study English with the PASEO program and practice their English.

Finally, recent courses have been developed in order to cater to the needs of Chubu students. For example, a PASEO Science class was added on Monday afternoon. The topic and time was chosen in order to help students in the sciences with English useful in their field. Also, a new vocabulary course has also been developed to address the needs of higher proficiency students who have a good grasp of grammatical structure, but often lack enough vocabulary to effectively communicate their ideas in English. More information on these courses and others will be discussed later in this paper.

## 2 PASEO Teaching Philosophy

PASEO is taught by 5 native English speaking TESOL professionals. As such, there is no prescribed teaching style or philosophy. That said, PASEO curriculum is deeply rooted in communicative English instruction and most instructors place heavy emphasis on treating English as a skill rather than a field of study. Thus, PASEO classes are typically dynamic and require students to be active participants in acquiring their English skills. As such, PASEO courses are limited to 25 students. This gives each student ample opportunity to use English in class. Furthermore, PASEO classes are taught exclusively in English, so as to help immerse students in the English language during class time and maximize both their practice and exposure to the language.

PASEO also places heavy emphasis on authenticity. Classes are designed to teach English that is useful both inside and outside of the classroom. Instructors use comprehensible, but natural language that learners are likely encounter in dealing with other English speakers in a variety of social situations. We strive to teach the language as it is currently used.

The PASEO mission and curriculum also both stress the importance of building motivation and autonomy in students so that they are empowered to continue their English studies even after leaving Chubu University.

Instructors in PASEO are also encouraged to develop new courses designed to better address English language needs at Chubu University as well as to explore new methods of English language instruction. In this way, PASEO hopes to continually improve and evolve as each instructor brings their own unique methods, styles, and philosophies into the program.

Finally, PASEO instructors are encouraged to spend time talking with students outside of class and building a rapport with them. This is to give students an opportunity to use their language in natural settings as well as build their confidence and trust. As such, there are several events that happen throughout the year in PASEO, including an overnight trip to the Chubu University Ena Lodge for an English-only camp in the fall, and a bowling party in the summer. The goal is to provide students with as many opportunities as possible to practice their English. International students are also typically invited to these events to help students practice using English and to help build international relationships. The program intends to expand the number of these events in the future.

## 3 Current Course Offerings

PASEO currently offers 24 different English courses with a variety of different foci. This can be difficult for students to decide which course is best for their needs. Furthermore, it can make it difficult for faculty and advisors to recommend PASEO courses without prior knowledge of the courses and their educational goals. This section aims to address those issues by providing the course descriptions of the current PASEO course offerings and then giving advice and suggestion as to what students may most benefit from each course.

### 3.1 Academic Listening and Speaking

Academic Listening and Speaking courses improve students' listening skills and develop their ability to communicate in English through speaking. Beginning level students listen to real English and practice the vocabulary, grammar, and common expressions needed for common daily communication. Advanced students learn and

practice academic English speaking and listening skills such as participating in discussions, taking notes, and talking about research. Listening and speaking classes are held on Mondays and Thursdays at the 9-10 block and courses are offered from level 1 to 5.

These courses are recommended for students that wish to develop their communicative abilities, both for academic and non-academic purposes. Since the lower levels focus more on reinforcing basic communicative skills in English, they help students feel more confident to use their English whenever an opportunity presents itself. The first level of Academic Listening and Speaking is called "Intro to PASEO." This class is a good class for beginning EFL learners as it helps ease them into a communicative style classroom, which may be different from what they are used to. Overall, the Academic Listening and Speaking classes are likely the best choice for students that are not yet comfortable with their English. Advanced level students also enjoy these classes, as the upper levels challenge the students to use English to present, debate, and negotiate.

### **3.2 Academic Reading and Writing**

Academic Reading and Writing courses improve students' English reading and writing abilities by practicing reading, grammar, comprehension, vocabulary, and writing. Beginning level students begin using academic reading methods for understanding texts and improve their writing with easy writing assignments to build comfort in using English to write ideas. Advanced students improve their reading and writing skills with advanced academic reading tasks and writing many types of longer reports. These classes meet on Tuesdays and Fridays at the 9-10 block and are offered at levels 2-5.

The Academic Reading and Writing classes are good for students that intend to go into a field where they will be required to read and write in English. In general, most students will benefit from learning academic written language. These courses also often include writing useful for business settings as well.

### **3.3 PASEO Content Courses**

There are currently 15 content courses available throughout the week. Content courses cover a wide variety of topics and English skills. The primary goal of content courses is to have students use English to study, learn, or do something. Unlike the academic courses, content courses are held only once per week. They are listed below with short descriptions and advice in chronological order from Monday to Friday.

#### **3.3.1 Pronunciation Workshop**

Pronunciation Workshop is held every Monday at the 5-6 block and is designed for students at PASEO levels 1 to 3. The course provides students with detailed knowledge about English phonics and prosody. This course is recommended for students who have difficulty listening to English. Many lower level Japanese learners of English struggle with their listening due to a lack of familiarity with the sound of English. In-depth knowledge of how these sounds are produced can help students understand how to listen to English. This course is also good for building speaking confidence. Some students are nervous or embarrassed about their pronunciation and this often prevents them from using it openly.

#### **3.3.2 Current Issues**

Current Issues is held every Monday at the 5-6 block and is designed for students at PASEO levels 3 to 5. This course uses authentic articles, recordings, and videos to introduce a variety of interesting, current topics, and gives students the background, skills and practice they need to have meaningful discussions about current world issues.

In the course, students have long-form discussions about very serious issues facing the world, such as hunger, immigration, and climate change. It is very useful for higher level students looking to improve their listening and speaking skills.

#### **3.3.3 Advanced Grammar**

Advanced Grammar is held every Tuesday at the 9-10 block and is designed for students at PASEO levels 3 to 5. This course is designed to improve students writing and speaking by teaching when

and why certain grammatical structures are used. It is good for students who understand the rules for forming grammatical sentences, but struggle with selecting the correct tense or clause. It also promotes critical thinking in the students as they attempt to discover how English speakers view their own language. There is a lot of writing in this class and it is recommended for students in every field of study. It should be noted that this course is held at the same time as Academic Reading and Writing and thus can serve as a once-a-week substitute for students too busy for a twice-a-week course.

### **3.3.4 Reading and Vocabulary**

Reading and Vocabulary is held every Wednesday at the 3-4 block and is designed for students at PASEO levels 3 to 5. The primary objective of this course is to help students' vocabulary through reading graphic novels and developing autonomous study habits. This class should be taken by students that struggle with reading and writing in English due to a lack of vocabulary.

### **3.3.5 English for Travel**

This course is held every Wednesday at the 3-4 block and is designed for students at PASEO levels 1 to 3. English for Travel focuses on the basic English skills needed to either live or work abroad. It is highly recommended for lower proficiency students that will be studying abroad.

### **3.3.6 PASEO Science**

This course is held every Wednesday at the 3-4 block and is designed for students at PASEO levels 1 to 3. PASEO Science is a course designed to teach students how to speak about scientific issues in English. The course covers various scientific fields, such as biology, chemistry, astrology, and the environment. This course is highly recommended for students in the sciences.

### **3.3.7 PASEO News**

This course is held every Wednesday at the 5-6 block and is designed for students at PASEO levels 2 to 3. Students in the course write and report news stories to develop their communicative English

skills. The course is useful for any students wishing to develop their writing and speaking through practical use.

### **3.3.8 Discussing Entertainment**

This course is held every Wednesday at the 5-6 block and is designed for students at PASEO levels 3 to 5. This course uses all four skills (reading, writing, listening, and speaking) to analyze and discuss entertainment. The course is designed to build students' vocabulary and communication skills. Students that have a higher proficiency in English, but struggle with motivation or confidence would highly benefit from this course. It is also recommended for students or staff that are studying history or culture.

### **3.3.9 Conversations**

This course is held every Thursday at the 1-2 block and is designed for students at PASEO levels 1 to 2. In this course, students learn to become better communicators in English. It is designed for lower proficiency students that lack the confidence to hold conversations in English. The course works as a good introductory PASEO course for students at Chubu University.

### **3.3.10 Cultural Identity**

This course is held every Thursday at the 1-2 block and is designed for students at PASEO levels 3 to 5. This course is a comparative culture course that challenges students to think critically about Japanese culture and how it relates to other world cultures. The course is highly academic in nature, and often requires students to write academic essays or give presentations on the topic of culture. It is highly recommended for students in the humanities. It is also a good course for students preparing to study abroad, as the class is designed much like an American university course.

### **3.3.11 Japan Talk**

This course is held every Friday at the 5-6 block and is designed for students at PASEO levels 1 to 2. This course is aimed at building listening and speaking skills in students at the lower levels. The course uses the theme of Japanese culture and traditions and helps students learn how to talk

about Japan to people from other countries. It is a very good course for students that need to build their confidence or students who plan to work or study abroad communicate more effectively.

### **3.3.12 Amazing Stories**

This course is held every Friday at the 5-6 block and is designed for students at PASEO levels 1 to 3. Similar to Reading and Vocabulary, this course is designed to build students' vocabulary through reading and discussing short stories. It is designed for students at the lower level and focuses on all four language skills.

### **3.3.13 Practical English through Sports**

This course is held every Friday at the 5-6 block and is designed for students at PASEO levels 1 to 3. This course uses the theme of sports to teach students English language skills useful for both business and academic pursuits. The course has students learn to analyze and discuss numbers, charts, and graphs. Students also learn how to negotiate in English and support opinions with facts. Finally, students learn how to think critically as they manage a sports team. At the end of each term, students must give a presentation. This course was designed mostly for students in business, engineering, and science as it focuses heavily on teaching students to analyze and discuss data in English.

### **3.3.14 Story Writing**

This course is held every Friday at the 5-6 block and is designed for students at PASEO levels 3 to 5.

This class teaches students how to write narratives in English. It is useful for developing their grammatical and writing fluency. Students in the humanities will likely benefit most from the style of writing done in this course, but it is recommended for any students that wish to improve their writing skills.

### **3.3.15 Writing Fundamentals**

This course is held every Friday at the 9-10 block and is designed for students at PASEO levels 1 to 3. This course is a lower level writing course designed to teach students the basics of writing in English, especially at the paragraph level. It is held at the same time as Academic Reading and Writing and can serve as a lower level replacement for the course for students unable to take PASEO twice a week. This course is recommended for any students struggling with their English reading and writing skills.

## **4 Conclusion**

Over the past 20 years, PASEO has been fully committed to providing English language instruction to all students, faculty, and staff at Chubu University. As Chubu University continues to broaden its global presence, English language instruction will become even more important. In order to achieve these goals, it is important to be aware of all the learning opportunities and resources available at Chubu University and how to use them effectively. It is hoped that this short history and discussion of PASEO will be help that aim.

## PASEO20年間の歴史と変化

デイビッド P. アレン<sup>\*1</sup>・小栗 成子<sup>\*2</sup>

\*1 講師 人間力創成総合教育センター語学教育プログラム（英語Ⅱ）

\*2 教授 人間力創成総合教育センター語学教育プログラム（英語Ⅱ）

### 要 旨

1997年度開設されたPASEO（Program for Academic Study in English Overseas）は、海外留学や英語を必要とする職業をめざしている人や、入学から卒業までしっかり英語力を向上させようとしている人のために開始された他大学には類を見ない英語プログラムである。中部大学の変化に合わせ、PASEOも変化を遂げて今日に至っている。本稿は、英語プログラムとして本学最大規模といえるPASEOについて、時代の流れや受講者のニーズに合わせてどのように変化してきたか、本学の英語習得にどのような影響を与えてきたかについて述べるものである。さらに本稿は、PASEOの目的、構成、運営方法、そしてその根底にあるPASEOの教育哲学について説明し、現行のPASEOのコースの紹介をすることを通して、学生だけでなく教職員も受講できる英語プログラムに対する正しい理解を望むとともに、本学の英語教育のこれからのも資するであろう記録を残そうとするものである。

### キーワード

英語教育、教育、カリキュラムデザイン、PASEO



# ATR CALL BRIXがもたらすもの

## ー英語音声に対する抵抗感の軽減をめざした試みー

小栗 成子<sup>\*1</sup>・高丸 尚教<sup>\*2</sup>・デイビッド P. アレン<sup>\*3</sup>・加藤 鉄生<sup>\*4</sup>

### 要 旨

英語でのコミュニケーション能力の向上をめざそうとした時、その前提となるのは発信された英語を聞いたり読んだりして受けたメッセージ内容を理解できる力である。次に必要となるのは、その内容に応じてレスポンスをする発信力である。英語を苦手とする学生が7割以上を占め、英語授業に対する絶望感を早くは小学校時代から感じ続けて来た理系学科の学生を対象に、週1回90分だけの授業を通して英語学習への動機付けをし直し、英語でコミュニケーション力を培うことは果たして可能なのだろうか。本稿は1つの理系学科での取り組みを例として、英語音声に対する抵抗感の軽減を目標に対面授業とe-Learning教材「ATR CALL BRIX」をブレンドしている具体的な方法、対面授業における発音指導の目的や教授法と2017年度の意識調査結果について報告するものである。

### キーワード

英語習得、学習意欲、発音、ブレンディッドラーニング、教師の役割

## 1 はじめに

2014年度、本学にロボット理工学科（以下、ER学科）が新設された。入学者が将来専門分野に携わっていくには、世界の様々な英語使用者と意見・情報交換、相互理解できる英語コミュニケーション能力が不可欠となってきている。こうした時代に活躍できる人材養成をめざして、ER学科は語学教育センターと共に1年次から3年次までの英語強化カリキュラムを構築している。

工業高校出身者も含まれるER学科学生の英語力は、入学時点では概ね英検準2級から5級という格差がある。一概にコミュニケーションと言っても、文字によるコミュニケーション、音声によるコミュニケーションがあり、またコミュニケーション場面も目的も多様である。ER学科が試みている英語カリキュラムでは、何をどの程度、どのような順に教育実践していけば英語学習に抵抗感や絶望感が強い学生層にも英語コミュニケーション力の基盤となる力を少しでも身につけさせることが叶うのか、週1回の授業の質をいかに向上できるかを模索している。

## 2 英語強化カリキュラム概要

### 2.1 カリキュラムの目標

「英語でコミュニケーションする」とは、もはや「話せる」ことのみを意味しない時代となっている。グローバル時代におけるコミュニケーションでは、Webやメール、SNSなどを介して瞬時に世界を飛び交う大量の書記言語を読んで理解したり、多様な母語の影響を受けた英語を使う世界中の英語話者の英語（World Englishes）を受容し、内容を理解した上で、適切なレスポンスを書記言語でタイムリーに返したりすることが求められる。日本の英語教育が文法訳読式を中心としていた時代からコミュニケーション志向へとシフトした当初よりも、今日の社会では口頭言語と書記言語の両方を受信、発信する力が求められている。いくら自動翻訳技術が進化しようとも、自動翻訳された語彙選択や語順が正しいのか否かも全く判断がつかない言語レベルでは自動翻訳に頼ることが危険だとも言える。

大学での英語カリキュラムを策定しようとする時、どこに照準を合わせれば良いのだろうか。英語の基礎力をつけると同時に、入学時の英語レベルを問わず学業や職業で使えるようになるといった実践力を身につけさせることを入学者全員に期待することは、はたし

\*1 人間力創成総合教育センター 語学教育プログラム（英語Ⅱ）教授  
\*3 人間力創成総合教育センター 語学教育プログラム（英語Ⅱ）講師

\*2 工学部 ロボット理工学科 教授  
\*4 人間力創成総合教育センター 語学教育プログラム（英語Ⅱ）助手

で理想的なのだろうか。そのように万能な英語力を充分身につけるには、まず授業時間が不足している。しかし、英語専攻や文系学科でない限り、複数回の時間割を英語授業に当てることは難しい。

本カリキュラムでは「英語でコミュニケーションする」ための力の形成を目標としている。そのためには何が最重要で何を優先すべきか、何を継続すべきかを検討し、1年次の英語達成目標を次の5点の緩やかな開始としている。

- ① 心理的バリアの軽減：英語への抵抗感や嫌悪感の緩和と英語学習への再挑戦
- ② 未開発能力の育成：リスニングの基礎力育成とコミュニケーション能力素地の育成
- ③ 学習基盤の形成：擬似初心者レベルからの脱出
- ④ 自己調整能力の育成：いかなる領域での学習にも通じる主体的な学習能力の形成
- ⑤ 異文化受容力・適応力の育成：異文化間コミュニケーションに必要とされる人間力の形成

2年次の達成目標には、上記の継続に次の2点を加えている。

- ⑥ 言語観の育成：科目としての語学を越え、自己実現力の一助となる自身の母語や英語を含む外国語に対して視野を広げる。
- ⑦ 自律的学習者の育成：授業外、単位取得後において必要な語学力を習得しようとする意欲を育てる。

## 2.2 学年ごとの積み上げ式フォーカス

本カリキュラムでは、1～2年次を基礎力形成期間とし、3年次に必須科目（1単位）でCLIL（Content and Language Integrated Learning/内容言語統合学習）を置いている。CLILは、1～2年次に培った

素地を専門領域の英語に近づけて行く試みである。

図1は、本カリキュラムの1～3年生各学年での英語教育におけるフォーカスを表している。1～2年次はコミュニケーションのための素地づくりの期間であり、特に否定感や挫折感からの立ち直りや英語を主体的に身につけ使おうとする動機づけの重要な時間だといえる。カリキュラム全体の中で最重要なのは、初年次に何を教育し、どのような力の形成を開始・継続して行くかである。1年次にこそ英語に対する嫌悪感や抵抗感を緩和させ、英語学習に対して希望を持ち直すような授業工夫が必要である。1年次に培う語彙力や文法力、英語を受け止めようとする姿勢、英語を自分も使ってみようとする力の形成は、それに続く学年での英語カリキュラムの基盤となる。

開始年度から今年度まで、1年次には『World Link』（Third Edition, Cengage Learning: Level Intro /Level 1）を、2年次には『World English』（Second Edition, Cengage Learning: Level Intro/Level 1 / Level 2）を用いているが、選定理由には次の要素が含まれる。

- ① テキストレベルごとに語彙レベル（使用頻度順）、語彙数がコントロールされ、テキスト全体を通してリサイクルされている
- ② テキストレベルごとに文法ターゲットがコントロールされており、後続の学習にリサイクルされている
- ③ 語彙・文法を実際に応用したコミュニケーションアクティビティを構成しやすい素材が含まれている
- ④ 語彙学習・文法学習に用いられている例文、リスニング・スピーキング・リーディング・ライティングの場面設定やトピック・内容をきっかけに異文化への関心を高めることができる

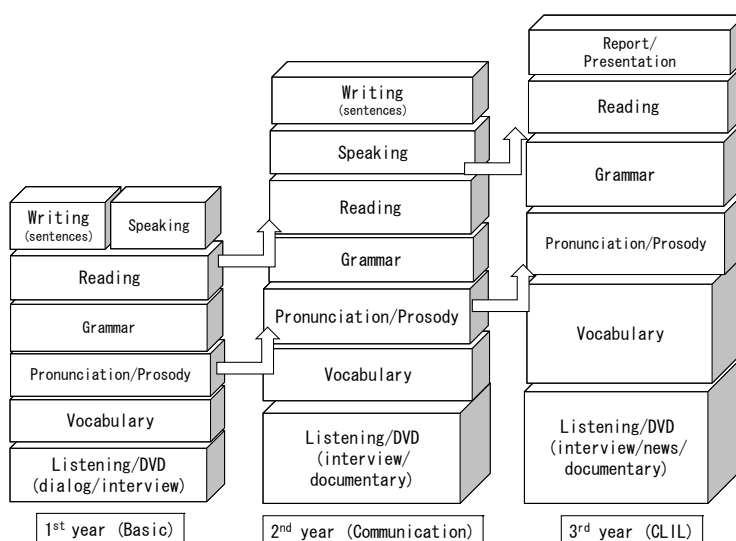


図1 ER学科英語カリキュラム学年ごとの学習フォーカス

### 3 授業における音声面の強化の必要性

#### 3.1 リスニング力強化の必要性

英語が苦手でも「英語を話せるようになりたい」という英語学習者は少なくない。一方的に話す場面を除いて、双方向のコミュニケーションにおいては「話す」力と「聞く」力は切り離すことができない。実社会において対面で英語を話す機会がないほとんどない場合であっても、英語音声による情報インプット力が備わっていれば、情報収集量も増すと言える。

しかしながら一概に音声重視といっても、英語音声を教室に流しておけば良いわけではなく、何の指導もしなくても英語が聞こえるようになるわけでもない。そのままでは英語の音は聞こえても、その音を処理するという重要な能力は培えない。

リスニングは言語獲得の最も根源的な活動であり、母語のコミュニケーションにおいてであれば、リスニングを改めて教育する必要はないであろう。しかし、母語以外の言語においては「音声言語を聞き取る」ことは自然に行われものではなく、そのためだけの訓練が改めて必要である。それは学習者の中には母語以外の音声言語を受け止めるための枠組みが内在していないのが普通であり、そのため、ただ「聞く」だけではその音声言語を「捉える」ことができないからである。(松野、2011: 76-77)

松野はリスニング力の形成には次のような力が段階的に必要であると述べている。

- ① 英語の音の構成に慣れ、言語音として認知する
- ② 言語音を識別し、保持する
- ③ 言語音の連続をテキスト化（綴り字で表現）し意味化する処理を行う
- ④ 上記の処理を徐々に即時的にできるようにする

英語学習者が一見容易そうな、「聞く力が身についた」と勘違いしやすいのが上記の①の段階までで、ここから②～④の力を培うのには、①からさらに十分なトレーニング時間が必要である。教師の重要な役割は、こうしたトレーニングプロセスにおいて適切な指導をすることである。ER学科のカリキュラムでは、図1のフォーカスが示すように、リスニングを各学年の根底に置き、1年次から4学期間をかけて段階的なリスニングトレーニングを行っている。

#### 3.2 発音力強化の必要性

本カリキュラムでは、発音指導にも重点をおいているが、英語を母語（L1: First language）とする人々（NES: Native English Speakers）の発音に近づけることを目標にはしていない。発音だけをよくして英

語が流暢であるかのようなふりをさせることも目標にしていない。発音指導を組み込む最大の理由は、入学者が体験してきた英語教育の中には、音声が存在していなかったり、あったとしてもカタカナに変換されて記憶されていたりすることが少なくないためである。

本カリキュラムの発音指導の目標は次の点である。

- ① 英語の音の構成に慣れ、その音の特徴を把握し、英語を聞く抵抗を減らしながら、リスニングの妨げになっていることを解消していく
- ② 英語を声にして出すことに慣れ、発話に対する不安感を減らしてスピーキングしようとする自信につなげていく

英語の「標準的」な発音とは何を指すのだろうか。「英語でコミュニケーションする」人々の中には、英語をL1として話すInner Circle（内のサークル）の話者、英語を第二言語（L2）や公用語として話すOuter Circle（外のサークル）の話者、そして英語を外国語（EFL: English as a foreign language）として学習しているExpanding Circle（拡大サークル）の話者がいる。また、英語母語話者といっても、それぞれの英語の地域や社会的階層による言語の特性は多様である。Outer Circleの人々を加えれば、英語の多様性はますます広がる。

グローバル時代においては、もはやInner CircleやOuter Circleの国々へ出向いて行き、そこで英語を母語とする人々とコミュニケーションするということに限らず、国内にいながらInner Circle、Outer Circleの人々とネットを通じてコミュニケーションすることも日常的に起きている。また、日本を訪れたり日本に居住したりしているExpanding Circleの人々とも、唯一の共通する言語として英語を介してコミュニケーションすることも増えている。職業や学業において英語を使うという場合はもちろんのこと、万一予期せず英語を使わなければならない場面に置かれた場合、たとえ単語のみや短いフレーズであっても、英語を自らの口から全く発する経験がなければ、突然英語を「話す」ことは難しい。

#### 3.3 スピーキング力の基盤形成の必要性

図2は、英語でのコミュニケーションに必要な要素を描いている。点線で囲われている部分、すなわち音声を発すること、特に単語単位だけでなく、文単位で発音することといったが強化され積み重ねるほど、「書く」「話す」といったアウトプット力が身につくことを表している。点線で囲われている部分のトレーニングなしで、アウトプット力を目指すわけにはいかないということに本カリキュラムは注目し、1年次には

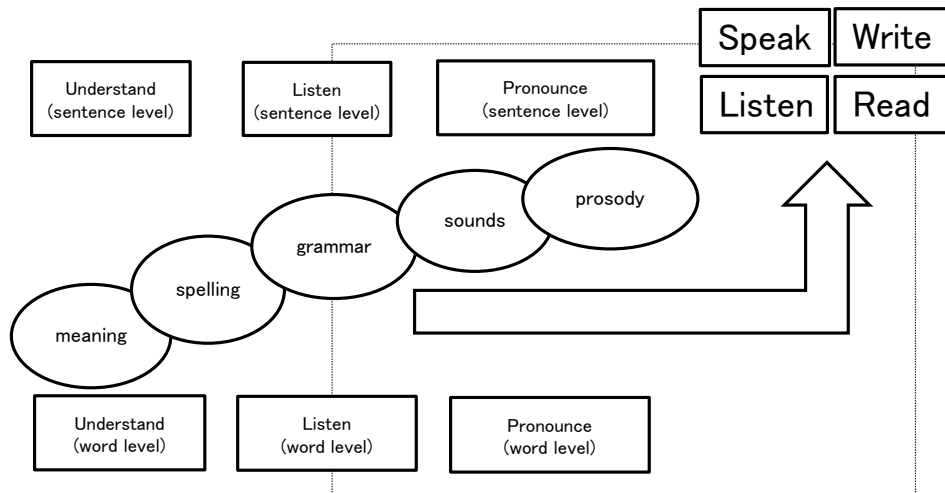


図2 英語でのコミュニケーションに必要な要素

英語の音声を聞く機会を最大限にし、1年次に築いた基盤が、2年次の英語でのコミュニケーション授業のスピーキングに結びつくよう指導する必要があると考えている。

#### 4 教授法

本カリキュラムではICT (Information and Communication Technology) を積極的に活用することにより、テクノロジーが語学習得機会を広げる「Technology Enhanced Language Learning (TELL)」の実践に挑み、効果的な授業実践と自己調整学習 (SRL: Self-regulated Learning) の促進方法を追究している。主に活用しているのは、CALL教室 (Computer Assisted Language Learning)、LL教室 (Language Laboratory) といった語学専門環境、教材作成とLMSを備えたwebプラットフォーム「Glexa」、英語の音にフォーカスした学習方法の特徴としているe-Learning教材「ATR CALL BRIX」である。

##### 4.1 リスニング強化の手法

大学の一般的な英語授業において、リスニングに割り当てられる時間は限られていることが多いが、本カリキュラムはそれを短時間で効果的、効率的に培うことに挑戦している。教材にはInner CircleからExpanding Circleまでの英語を聞く機会が含まれているもの、すなわちアメリカ英語、イギリス英語のいずれかでもなく、できる限り多様な話者が登場する教材を選定している。

また限られた授業時間を支えているのは、教材作成とLMSを備えたwebプラットフォーム「Glexa」である。Glexaには教材はなく、白紙のノートのようなものである。採択している教科書を用いるのであれば、

出版社の承諾を得た上で、Glexaで教科書に沿った課題作成を教員がしていくことができる。

リスニングの場合、例えば課題を(a)多岐選択、(b)空所補充、(c)語順整序、(d)ディクテーションなどの問題形式から選択することができ、課題に取り組む制限時間の設定、挑戦回数の設定、提出期間や期限の設定をすることができる。提出を1回のみとすれば小テストとなり、挑戦回数を無制限にすればトレーニング課題となる。本カリキュラムでは1年次にはCALL教室において授業時間内にもGlexaを活用しており、2年次にはSRLとして授業時間外に取り組ませ復習トレーニングできるようにしている。

Glexaでは手動採点をすることも可能だが、英語の多くの課題は自動採点されれば教員が採点作業や記録から解放されるだけでなく、学生も課題提出と同時に学習状況を瞬時に把握でき、次の学習に活かしていくことができる。授業外で宿題とした場合、Glexaを使えば提出を次の授業まで待つ必要もなく、教師はその学習状況・提出状況から観察できたことを次の授業に反映することもできる。授業時間内に正解チェックの時間を設けなくても良いことは、それに相当する時間を別のアクティビティに当てたり、弱点強化に当てたりすることも意味している。

音声言語と文字言語では、語彙・文法・内容理解などにおける扱いに共通点がある。松野 (2011) は、文字と音声の関係を定着させるためにもリスニングを「強力な助け」とし、「圧倒的に不足する授業時間を効率よく使うには、文字と音声英語の間の対応関係の確立が不可欠」だとしている。本カリキュラムでは、リーディング力を伸ばすためにもリスニング力の強化を図っている。それは長文を見ることに対する恐怖心を軽くするために、リーディングにも音声をつけたり、あるいは文字言語を伏せリスニングに転じたりすることで、

ハイライトがかかり聞こえやすくなっているキーワードを手掛かりに内容を把握してしまおうとするアプローチである。最終的に文字言語で内容確認をしようとする段階では、学生たちは嫌いなはずであったことを忘れ、いつのまにか読んでしまっている場面が授業でよく見受けられる。

## 4.2 発音強化の手法

本カリキュラムでは、「英語を声にする」ことに対する抵抗感を減らすため、日本語と英語の発音の特性の比較も含め、1年次の最初から3年次まで継続的に指導している。2014年度から行なっているのは、具体的には子音、アクセント、プロソディ（韻律）の3点を中心とした発音強化トレーニングである。これを通して、子音の発音においては、難易度順に①/f/ ②/v/ ③/s/ ④/z/ ⑤/θ/ ⑥/d/ ⑦/r/ ⑧/l/などの発音の習得に最も時間を要することがわかってきている。子音であれば特に摩擦音の完成が難易度が高く、適切な矯正方法を用いた指導が必要であることが明らかになってきている。

一方、最初に変化が見られるのは、アクセントのつけかたやカタカナ発音からの脱却である。筆者らはこれこそ難易度が高いのではないかと推定していたが、実践結果は反対であった。子音連結や閉音節で、不要な母音を付加することなく発音できるようにすれば、音を意識的に聞き、意識的に発するトレーニングができリンキング（連結）やリダクション（弱音化）がどのように起きるのかを理解しやすくなる。

英語のプロソディ（韻律）の習得に向けた指導も、リスニング力の向上に深く関連している。プロソディ指導の重点は特に次の点に置かれている。（優先順）

- ① Highlighting：内容語と機能語の区別をし、メッセージの中の重要な内容語にはハイライトをかける。機能語などをはじめ、ハイライトをかけない部分は控えめに発音され聞こえづらくなる。
- ② Pausing：コンマ、ピリオドなど句や節、文の区切れ目にポーズを置くだけでなく、ハイライトの前にもわずかなポーズを置く。
- ③ Duration：発音時間の長さは全て単一ではなく、ハイライトがかかる部分とそうでない部分で時間配分が異なる。
- ④ Word groups：ぶつ切りにしたり不自然なところで区切ったりせず、一体として意味をなす単語グループや句は一連のものとして発音する。
- ⑤ Thought groups：考えのまとまりを示す、ひとまとまりとすべきメッセージや説は、ぶつ切りにしたり不自然なところで区切ったりせず、一連のものとして発音する。

プロソディを重視した発音が全て完璧に習得できないとしても、音声に対するこうした意識の育成には意味がある。学生の発音のしかたとリスニング課題・テストの結果を参照すると、発音トレーニングが彼らの聞く力に顕著な影響を及ぼしていることがわかる。また、発音トレーニングは、文字と音声の連携にも結びついており、それは語彙習得や語順習得にも影響を及ぼしている。

本カリキュラムでは、アメリカ英語、イギリス英語に偏りすぎることなく、どのような英語使用者にも明瞭に伝わるように発話できることを目指した発音指導を行なっている。母語の影響を受けた発音を完全に除去することは目標ではないが、どのように意識してトレーニングをすれば、相手に通じやすく構音し伝えられるのかを体得して置くことで、発話への自信を徐々に培おうとしている。学期末の評価には音読テストを含んでおり、①教科書からのパッセージを読むテストまたは②初めて目にする英文を読む新規パッセージ音読、そして③例文を文法的指示に従って完成させる文法音読の3種類がある。評価のために使用する音読評価のルールブックを開発中である。

## 4.3 ATR CALL BRIXの活用

### 4.3.1 ATR CALL BRIXの特徴

ATR（国際電気通信基礎技術研究所）は、20年間に及ぶ音声言語学習機構に関する研究をしている。その成果から誕生した、コンピュータを利用した英語学習システムが、ATR CALLである。そのコンセプトを取り入れたものが本学に2013年から導入されている英語e-Learning教材「ATR CALL BRIX」で、英語の「音」にフォーカスする学習メソッドである。「聞く」「話す」「読む」「書く」の4技能を鍛える目的で、80種類以上にのぼる一番小さい学習の単位（BRIX）が構成されている。総合的な英語コース、ESP（English for Special Purposes）コースがあるが、本学に導入されているのは、総合的なコースの入門から上級までと、ESPのうちのTOEICコースである。いずれのレベルの構成も次の3セッションから成っており各セッションには次のようなレッスンが用意されている。

#### ①「発音の基礎」

音韻識別（聞き分け）、アクセント位置の識別、シラブル識別

#### ②「語彙」

スペリング、単語発音評定、単語の意味（英日、日英）、単語発音と意味選択、単語発音評定

#### ③「例文」

例文リピーティング（英語または日本語スクリプト

あり)、シャドーイング、語順整序(意味・音声あり)、例文発音評定(日本語スクリプトあり)

音声面での強化を学習ベースとしていることがこの教材の最大の特徴であるが、コンテキストに応じた語彙選択や文法の使い方も、発音する例文や語順整序の中に組み込まれている。またリーディング力の育成は、単語や例文を読むことから積み重ねられると考えられている。各コースの難易度は、中学から大学までのレベル別となっており、中学校1～3年生の復習(入門A・B、初級A・B)から高校1～3年生の復習(初級C・D、中級A・B)、大学初級から大学上級(中級者C・D、上級A・B)をすることができる。学習に要する時間数の目安は、入門コースで12時間程度、中級・上級コースで50時間程度とされている。15週の授業週で学習目標を立てた場合、1日1時間トレーニングすれば1コースの修了することができ、英語力を向上させようとするのであれば、最低限のトレーニングが叶うと言える。

学習管理はATR CALL BRIX専用のLMS(学習管理はシステム)が行い、学生自身、教師、さらには教師がグループとなって学生のLMSを参照することもできる。LMSには、学習の軌跡、目標達成率、実施率、学習時間、スコア等がグラフや数値で表示される。ATR CALL BRIXはシステムが学生の発音を自動採点するので、学生がそれを目安として発音トレーニングを自主的に行うこともできるし、教師の指導を受けながらトレーニング方法を身につけて、自主学習に活かしていくこともできる。

#### 4.3.2 授業におけるATR CALL BRIX活用方法

本カリキュラムでは、英語音声に対する受容力を高めるため、また簡潔な英語表現の中で実際に使われている語彙表現や文法の使われ方に気づくことができるようATR CALL BRIXを活用している。実際には、1年次の英語授業の初回からトレーニング方法が示され指導が開始されるが、その内容には次のことが含まれる。

- ① 伝わりやすい発声と発音
- ② 日本語にない音韻の発音方法
- ③ カタカナ読みと英語の発音
- ④ 単語のアクセントの役割
- ⑤ 文に表情をつけるプロソディ(ハイライト・スピード・音長・ポーズ・区切り・リズム・抑揚など)

上記のことは、説明を知識にして終わってしまうことが無いよう、常に実習を主として指導を行なっている。単語単位で発音ができるようになって、文になっ

た途端に発音への意識が消滅したり減少したりすることは少なくない。ATR CALL BRIXには例文発音のレッスンが豊富にあるため、学んだ語彙を使って例文を聞く、発音する、語順整序するというサイクルで学習をすることができる。ATR CALL BRIXで実現できるトレーニングには、次のことが含まれる。

- ① モデル音声を大量に脳内に埋め込み英語の音がどのように構成されているかに慣れる。
- ② 例文の英語表示を出しモデル音声を聞きながらオーバーラッピングし発音やプロソディに慣れる。
- ③ 例文の英語表示を消し、モデル音声を聞いた直後にリピーティングする。
- ④ 例文のコンテキストを理解し、語彙や文法の使われ方を学ぶ。
- ⑤ 例文の語順整序を通し、日本語の語順と英語の語順の違いに気づく。

図3、図4は、授業で導入時に使用しているスライドの一部である。図3は例文発音のレッスンをする際の注意で、英語力の向上に結びつくトレーニング方法の一例である。図4は語順整序のレッスンをする際の効果的なトレーニング方法の一例である。自主トレーニング課題であるBRIXを1コース「終了」しようとするのではなく、同じ時間を費やすのであればトレーニングの質を重視して「修了」することを目標とすることができるよう、授業時間の一部を使い個別指導全

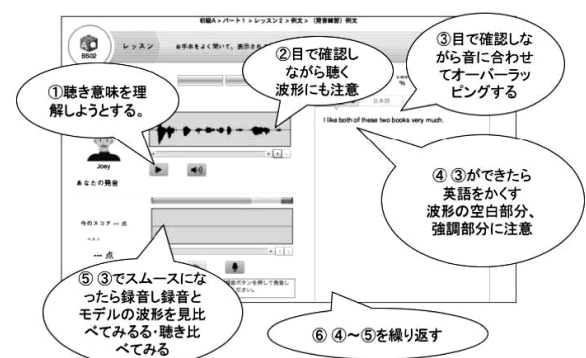


図3 ATR CALL BRIX 初級Aレッスン例(例文発音)

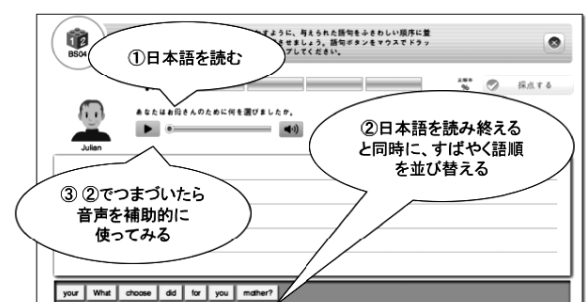


図4 ATR CALL BRIX 初級Aレッスン例(語順整序)

体指導を行なっている。説明に納得した学生は、適切なトレーニング方法で効果を実感していくが、そうでない場合は、単にクリックしたり発音を適当にしたりしているだけで、発話の自信にもリスニングの意欲にも変化が見られない。中級レベル以上になると、例文発音レッスンにおいて、英文表示を消して耳だけを頼りにシャドーイングしたり、即時リピティングしたりすることが徐々に難しくなる。しかし、入門・初級の段階で意識的にトレーニングした場合は、その難易度も下がり、スムーズにトレーニングレベルをあげることに成功する。学生が困難に直面した場合には、終えたはずのコースを、意識を変えてトレーニングし直すことを勧めている。

## 5 ATR CALL BRIX指導がもたらすもの

筆者が2017年度末に行った英語学習に関する意識調査の結果から、次のようなことが明らかになった。図5は、ATR CALL BRIXでのトレーニングを行う際、何を最も意識しているかを複数選択で尋ねた結果である。(2017年度1～2年生、n=128) 1番目選択が多かった「プロソディをよくしようにとすること」としたのは1～2年生合計32人で、全体の35%であった。2番目に選択されたのは「文単位になっても単語発音をよくしようにとすること」で、23人、全体の18%であった。5番目に選ばれている「子音の発音」は、14人、全体の11%であった。1番目、2番目、5番目の項目は、授業中に最も重点を置いていることで、これらを選択した学生は合計69人となっている。すなわち全体の54%の学生が、授業での指導内容を正しく理解しトレーニングを進めたものと考えられる。

図6は、ATR CALL BRIXでのトレーニングを開始してから変化していると自覚していることがあるかを尋ね、最も当てはまるものを1つだけ選択させたものである。(2017年度1～2年生、n=128)「英語の発音がよくなってきている」と36人が回答した。「英語が以前よりも少しでも聞こえるようになってきている」と28人が回答した。「いくらトレーニングしても何も変化していない」と感じている学生が1名いた一方、「変化を感じられるほど、トレーニングできていない」と回答したものはいなかった。128名中、127人(99%)が、ATR CALL BRIXでのトレーニングを開始してから何らかのポジティブな変化を自覚していることが分かった。

図7は、2年生を対象にATR CALL BRIXでのトレーニングを開始してから、最初に変化を感じたのはいつ頃かを尋ねた結果である。1年生の秋学期から2年生の春学期中までの期間だとした学生が44人(66%)であった。最も早く変化を感じているのは、1年生の春学期中を選んだ8人(12%)であった。

図8は、入学時からリスニング力に影響を与えたものが何かを尋ね、複数回答させたものである。(n=61)

全体61人の内「Glexaを活用した学習」を31人(51%)が自分の英語力(リスニング力)に影響を与えていると回答した。「1年生授業でのアクティビティ<個別トレーニング>」を29人(48%)、「ATR CALL BRIXを活用したトレーニング」を29人(48%)、「1年生授業でのアクティビティ<ペアやグループでのトレーニング>」を28人(46%)が自分の英語力(リスニング力)に影響を与えていると回答した。選択した項目それぞれに対して、学習者本人が「自分の英語力(リスニング力)に影響を与えている要素で

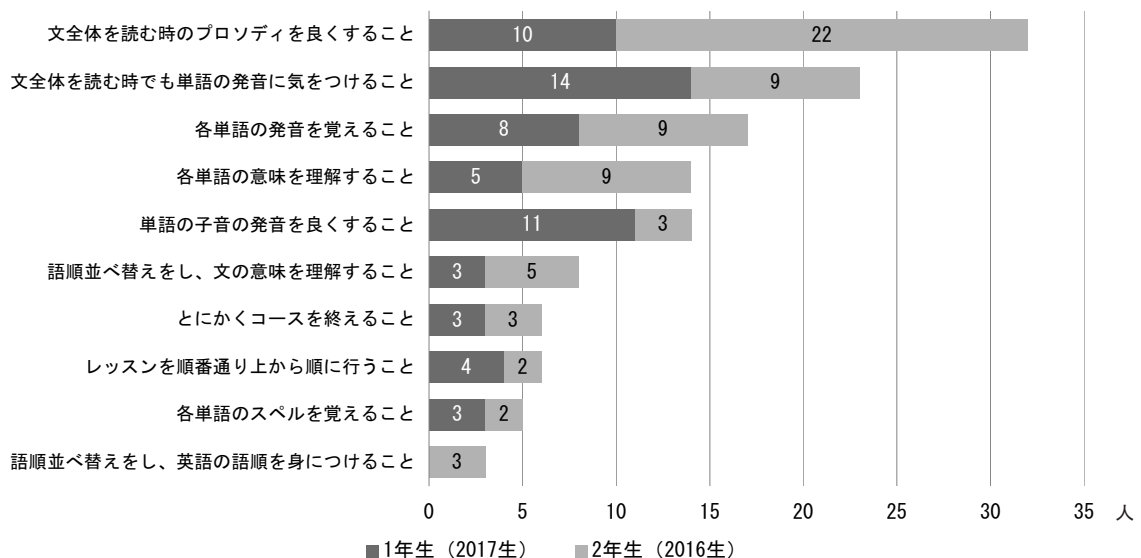


図5 BRIXでのトレーニング時に優先していること

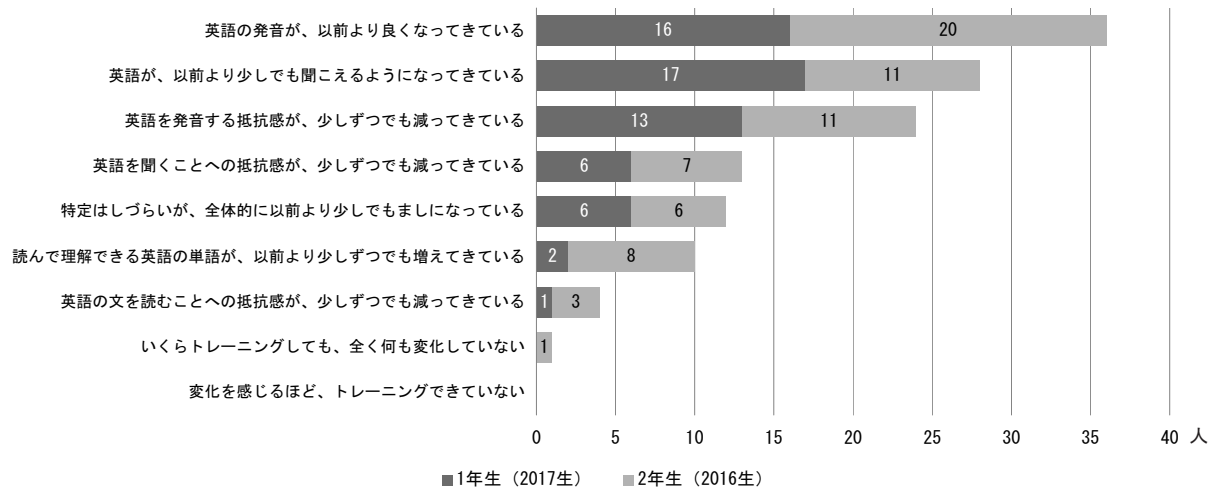


図6 BRIXを開始してからの変化の自覚

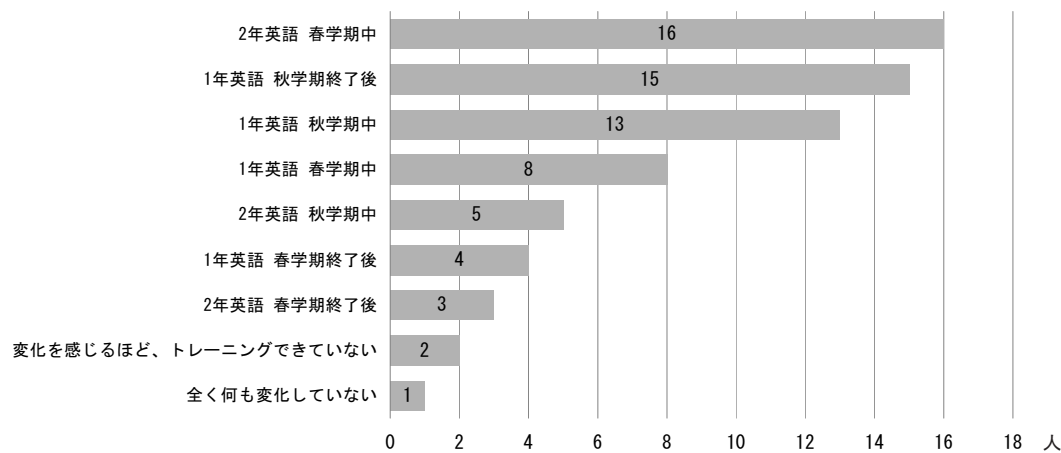


図7 BRIXによる変化を最初に自覚した時期

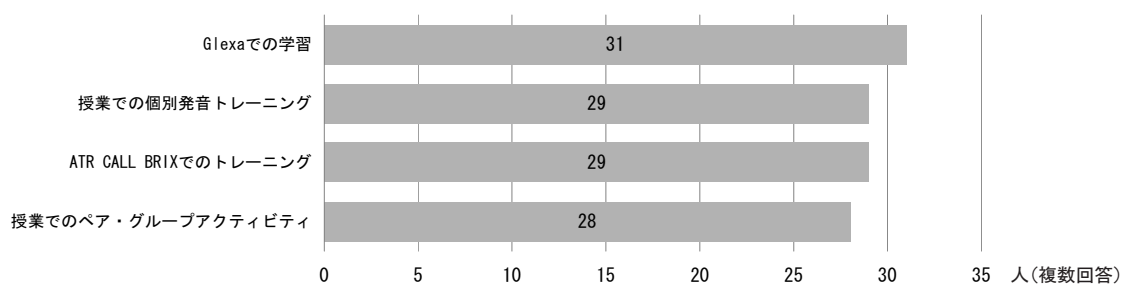


図8 リスニング力に影響を与えたもの（1年生）

ある」と自覚していることがわかる。

図9は、同様の質問を2年生にしたものである。(n=67)「1年生授業でのアクティビティ<ペアやグループでのトレーニング>」を34人(51%)、「1年生授業でのアクティビティ<個別トレーニング>」を31人(46%)、「2年生授業でのアクティビティ<ペアやグループでのトレーニング>」を28人(42%)、「1年生授業でのアクティビティ<個別トレーニング>」を

27人(40%)、「Glexaを活用した学習」を25人(37%)、「ATR CALL BRIXを活用したトレーニング」を25人(37%)が自分の英語力(リスニング力)に影響を与えていると回答した。

2年次の授業は、日本語母語話者教師と英語母語話者教師が90分の授業を半分ずつ教えるハイブリッド方式をとっており、英語でコミュニケーションする、英語をアウトプットするアクティビティが含まれる。し

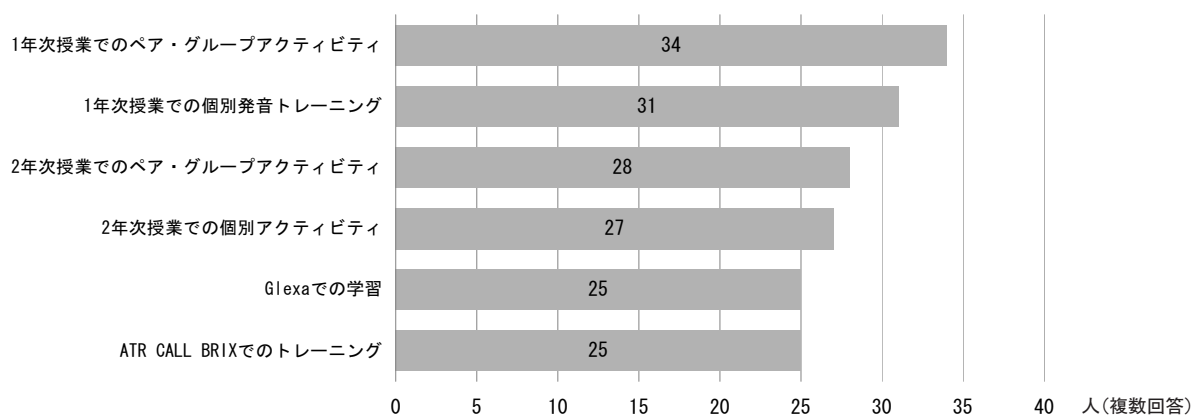


図9 リスニング力に影響を与えたもの（2年生）

たがって、「2年生授業でのアクティビティ」を選ぶ学生がいて当然である。これは授業で英語母語話者教師から英語で説明や指示を聞くことがリスニングに影響を与えたと言うのと、日本語母語話者教師が数多く行うリスニングアクティビティが影響を与えたと言うことの両方を含んでいる。2年次のトレーニングは全て自主学習である。2年目にもATR CALL BRIXでのトレーニングを選択している学生が37%いることから、トレーニングの継続を彼ら自身が重視していることが把握できる。

## 6 英語音声に対する抵抗感の軽減と今後の課題

本カリキュラムでは、英語全般に対して積極的ではない学生たちが多い学科で、英語のどの部分からどのように着手することが英語学習の抵抗感を減らすのかを検討し、音声を聞く、音声を自分の口からも発する取り組みを試みている。それは「英語を話せるようになりたい」と言う学生が少なくないこと、英語の音声を嫌いになる程には聞いて来ていないこと、英語の音声に関わる学習にこそ教師の適切な指導が必要であることを考慮した上でのことである。1年次の始めは、「英語を聞こえるようになりたい」と思いながらも「うまく聞こえない」壁に直面するが、その壁を乗り越える方法を一緒に考え、学生それぞれが抱えている難点を克服できる方法を生み出し指導することが教師の役割ではないだろうか。リスニングできるようになるためには、ただ聞かせているだけでもうまくいかない。繰り返し聞くだけでもうまく行くわけではない。発話への抵抗感も、ただ発音を繰り返して入ればなくなっていくわけではない。単に自主課題として課し、期末評価に含めると伝えるだけでは、英語でコミュニケーションできる力に自動的に結びついてくれはしない。

対面授業の時間は、週1回と限られているものの自律的学習者を育てるための貴重な時間である。授業内

でどのようなタスクをどのように課して学ばせ、それを次の学びにどのように紡いで行くか、授業内でのトレーニングと授業外でのトレーニングをどのように橋渡しし、次の授業、次の学期、次の学年へとどのようにリレーして行くかを考えるのも教師の役割であろう。

本カリキュラムは、今年度5年目を迎えた。1年次に多少なりとも英語習得に対する意識や学習方法を変えられたとしても、またそれが授業を受けている期間に継続されたとしても、英語科目を離れた途端にリセットされてしまうようであっては持続性に欠ける。わずか週1回の授業で身につけられることは限られているが、授業を離れた時にこそ発揮できる学習意欲を培えてこそ、授業時間に意味があるのではないだろうか。教師の指導を離れても学生が自ら抵抗感の軽減に向かって継続しようとしていける力は、どうすれば養うことができるのかを、これからも追究していかなくてはならない。

## 参考文献

- Jenkins, J. (2000). *The Phonology of English as an International Language*. Oxford: Oxford. 5-23.
- Low, E. (2015). *Pronunciation for English as an International Language*, New York: Routledge, 128-167.
- Oguri S., Allen D.P., Kato T. (2017). "Weaving Learning Opportunities: Changing Teacher Roles in Blended Learning" The Applied Linguistics Conference, The Applied Linguistics Association of New Zealand.
- 小栗成子, 高丸尚教, D. P. Allen, 加藤鉄生 (2017). 「英語ブレンディッドラーニングの実践と英語学習への意欲向上-理系学科における取り組みを一例に」中部大学教育研究No.17, 127-137. 中部大学.

小栗成子, 高丸尚教, 関山健治, 加藤鉄生 (2015).  
「ロボット理工学科英語強化カリキュラムー1年目の  
取り組みとその成果」中部大学教育研究No.15,  
57-64. 中部大学.

河内千栄子 他 (2011).「スピーキングの習得と指導」  
富田かおる 他 (編)『リスニングとスピーキングの理論  
と実践ー効果的な授業を目指して』大学英語教育  
学会監修 英語教育学大系第9巻.160-179. 大修  
館書店.

富田かおる 他 (2011).「音声の習得と指導」富田か  
おる 他 (編)『リスニングとスピーキングの理論  
と実践ー効果的な授業を目指して』大学英語教育  
学会監修 英語教育学大系第9巻. 39-57 大修館書店.

鳥飼玖美子 (2014).『英語教育論争から考える』ひつ  
じ書房.

松野和彦 (2011).「リスニングの習得と指導」富田か  
おる 他 (編)『リスニングとスピーキングの理論  
と実践ー効果的な授業を目指して』大学英語教育  
学会監修 英語教育学大系第9巻. 76-87. 大修館書店.

ATR CALL BRIXについては以下を参照。

<http://www.atr-lt.jp/products/brix/index.html>

## 謝辞

本研究はJSPS科研費JP16K02858の助成を受けた  
ものである。

## **The Effects of ATR CALL BRIX Implementation: An Attempt to Reduce English Pronunciation Anxiety**

OGURI Seiko<sup>\*1</sup>, TAKAMARU Hisanori<sup>\*2</sup>, ALLEN David P.<sup>\*3</sup> and KATO Tetsuo<sup>\*4</sup>

\* 1 Professor, Global Education Center, Language Program (English II), Chubu University

\* 2 Professor, Department of Robotic Science and Technology, College of Engineering, Chubu University

\* 3 Senior Assistant Professor, Global Education Center, Language Program (English II) Chubu University

\* 4 Research Associate, Global Education Center, Language Program (English II), Chubu University

### **Abstract**

Toward acquiring ability to communicate in English, students must first learn to be able to understand the content of the message either spoken or written. The next comes the ability to be able to respond to the message received. The authors have been involved in a newly developed two-year blended-learning English curriculum for engineering majors, who are typically false beginners with low aptitude. With a focus on reducing anxiety toward communicating in English, the authors have been implementing ATR CALL BRIX, an e-Learning material that aims to strengthen pronunciation and listening skills, to maximize opportunities for students to articulate the target language. This paper attempts to summarize how the authors see as the objectives of pronunciation and listening trainings, the methods of the trainings in the restriction once-a-week 90-minute class time, and the outcomes of the trainings as indicated in a questionnaire carried out at the end of the 2017 school year.

### **Key words**

English language acquisition, motivation, blended learning, pronunciation, roles of teachers

# 大学で開催する子育てセミナースタッフとしての経験が 看護学生に及ぼす教育効果

山下 恵<sup>\*1</sup>・岡倉 実咲<sup>\*2</sup>・橋本 妙子<sup>\*3</sup>・横手 直美<sup>\*4</sup>

## 要 旨

保健看護学科母性看護学領域では、地域子育て支援の一端として、児とその母親を対象とした4回シリーズの子育てセミナー（以下；セミナー）を開催している。本セミナー運営に学生が携わることにより学生の更なる成長が期待できると考え、その教育効果について検討した。対象はセミナー運営に参加した保健看護学科4年次の女子学生11名である。セミナー終了後に、学生の学びと気づきについてグループインタビュー（各3～4名）を行い、質的統合法（KJ法）を用いて分析した。結果、学生は臨地実習時とセミナー時の母児の様子を比較することで母児双方の成長と母子関係が構築されていることを実感していた。また、母親の気分転換や情報共有・交換の場の必要性に気づき、退院後の継続支援の必要性を実感していた。

看護学生は、臨地実習時とは異なった視点から継続的な育児支援の必要性について理解することができた。また、セミナースタッフとしての経験は学生自身の成長を促す機会となった。

## キーワード

看護学生、共育共学、子育て支援、セミナー運営、質的統合法（KJ法）

## 1 はじめに

我が国の母児を取り巻く核家族化、晩婚・晩産化等の環境変化<sup>1)</sup>により、母親は育児不安やストレスを抱きやすく、産後うつや乳幼児虐待に発展するケースもある。本学の保健看護学科母性看護学臨地実習中の学生は、これらの社会背景を踏まえ、分娩後入院中の母児との関わりの中で退院後の生活を視野に入れた産褥期および新生児期のケアを中心に学習している。しかし、社会資源の活用を含めた退院後の支援やライフサイクル等についての思考を深めることが困難な様子が見受けられた。その理由の一つとして、地域における母児の生活を実感する機会が少ないことがあげられると推察した。そこで、地域子育て支援の一端として、本学で2013年度から毎年開催している子育てセミナー（以下；セミナー）の運営に学生が参加し、生後2～8か月頃までの児の発育発達のプロセスと母親の子育ての悩み等の事例に触れ、母児と共に学ぶことで学生の成長が促されるのではないかと考えた。

本研究の目的は、大学で開催する地域子育て支援「子育てセミナー」の運営に学生が参加することによる教育効果について検討することである。

## 2 母性看護学臨地実習の概要

母性看護学臨地実習（以下；臨地実習）の目的は、女性の健康の維持・増進と健康回復における看護の役割をとらえ、各ライフサイクルにある女性、特に妊娠・分娩・産褥期の女性と胎児期を含む新生児の健康を目指した看護が実践できる基本的な知識・技術・態度を習得することである。実習期間は2週間であり、病棟実習を中心に外来実習も行う。病棟実習では、分娩後の母親とその新生児を受け持ち、看護過程を展開する。また、機会があれば積極的に分娩見学及び分娩期のケアを実施する。外来実習では、主に妊婦を中心とした診察の見学・介助及び妊婦健診を実施している。

学生は2年次秋学期と3年次春学期に母性看護学Ⅰ・Ⅱで学んだ知識と3年次秋学期以降に始まる2週間の臨地実習の経験とを統合し、母性看護の役割についての学びを深めている。

## 3 子育てセミナーの概要

ベビーボックスと子育てミニレッスンを組み合わせた体験型子育てセミナーを、春日井市近隣に在住する2～8か月頃の児とその母親を対象として、平日の午前

\*1 生命健康科学部保健看護学科 講師

\*2 看護実習センター 助手

\*3 看護実習センター 助教

\*4 生命健康科学部保健看護学科 准教授



中(10:30~12:00)に4回シリーズ(1回/月)で開催し、後日、学生が主体となって活動報告会を行った。なお、セミナーへの参加者は4回とも参加可能な初産婦を優先した。

ベビービクスとは、母児のスキンシップを基本とし、ベビーマッサージに児の自然な運動発達を促すためのエクササイズを組み合わせたものである。本セミナーでは、インストラクター資格を持つ教員が児の月齢に応じて実施した。

ミニレッソンは、母性看護学領域の教員および救急救命士資格を持つ教員がそれぞれ実施した。各回のテーマを以下に示す。

- 第1回 ママ＆ベビーのためのアロマ
- 第2回 赤ちゃんの発育発達とおもちゃ
- 第3回 おっぱいと離乳食
- 第4回 赤ちゃんのもしものときの備え

運営は、母性看護学領域の教員とゼミ生(以下;学生)を中心に行った。学生には事前にスタッフマニュアルと会場の配置図を配付し、運営方法について説明した。次いで、ベビービクスのDVDを視聴しながら、赤ちゃん人形を用いて実際にベビービクスを体験した。当日は、各回3~4名の学生が交替で学生スタッフとして活動した。活動時はスタッフであることがわかりやすいこと、学生のスタッフとしての意識が高まることを目的としてスタッフ用のTシャツを着用した。セミナー当日の事前準備として、会場設営、参加者の受付、児の体調確認(体温・体重測定)を行い、セミナー開始後は学生一人が4~5組の母児を受け持ち、母親に声をかけたり、母親が子育てミニレッソンに集中できるようにベビーシッター役を担った(写真1)。



写真1 子育てセミナー集合写真

各回のセミナー終了後はショート・ミーティングを行い、学生の感想や意見を交換した。運営改善に関して得られた意見は、次回運営時に積極的に取り入れた。また、全4回のセミナー終了後には、学生主体の活動報告会をコモンズセンターで開催した(写真2)。



写真2 活動報告会(コモンズセンターにて)

## 4 研究方法

### 4.1 対象

対象は、セミナー運営に参加した保健看護学科4年次の女子学生11名である。

### 4.2 データ収集方法

4回のセミナーおよび活動報告会終了後に3~4名の学生を一組とし、同一のインタビュアーがインタビューガイドを用いて、グループインタビューを行った。インタビュー内容は学生の許可を得て録音し、逐語録を作成した。

インタビューガイドの内容を以下に示す。

<子育てセミナーについて>

①臨地実習では新生児と褥婦の看護を行いました。

子育てセミナーでは生後2ヵ月以降の児とその母親と接しました。感じたことを自由に聴かせてください。

②会場設営、お母さんたちのサポートや児のお世話を手伝ってもらいました。実施してみてどう感じましたか。

<活動報告会について>

①実施してみてどう感じましたか。

②参加者の反応やアンケート結果を見てどう思いましたか。

### 4.3 データ分析方法

グループインタビューで自由に語った逐語録から、学生が子育てセミナーで得た学びの概念を抽出するために、山浦による質的統合法を用いて分析した。質的統合法とは、川喜多が開発したKJ法の基本原理と技術を基に看護分野などにおける質的研究法として実践的に発展してきた研究方法であり、フィールドから得たデータを基に実態を把握し、論理の抽出・発見を行うことが可能な方法である<sup>2)</sup>。

分析の手順は、①ラベルづくり、②ラベル上げ、③ラベル集め、④表札づくり、⑤グループ編成、⑥見取

り図の作成、⑦本図解の作成、⑧シンボルモデル図の作成、⑨叙述化の9つのステップから構成される。得られた素材を1つの内容ごとに切り分け単位化する①ラベルづくりから始まり、⑨叙述化では質的統合法により明らかになった事実を1本のストーリーにする<sup>3)</sup>。これら一連の分析は、母性看護学を専門とする研究者4名で行い、4名の意見が一致するまで繰り返し行った。

#### 4.4 倫理的配慮

データ収集は、母性看護学臨地実習が終了し、評価が確定した後実施した。研究への参加協力の有無および途中辞退の有無が学業成績や単位取得に影響しないこと、教員と学生の関係性に影響しないことを口頭および書面で説明し、書面にて同意を得た。

対象母児の安全確保には充分留意し、会場設営及び駐車場誘導などを行ったが、万が一の事故に備えて参加者と学生はレクリエーション保険に加入した。また、写真の掲載に関しては、セミナーおよび報告会の参加者に同意を得ている。

なお、本研究は本学倫理審査委員会の承認を受けて実施した（承認番号250021）。

## 5 結果

### 5.1 グループインタビューの実施状況

グループインタビューは3回に分けて実施し、1回につき3名または4名を対象とした。インタビュー時間の平均は28.7分であった。

### 5.2 学生の学びと気づきの叙述化

3回分のインタビューの逐語録から学生の学びと気づきについて述べられている分節を抽出したところ、得られたラベル数は90枚であった。これらのラベルのグループ編成（ラベル広げ→ラベル集め→表札づくり）を3回繰り返し、【母親の心理の想起】、【母児観察の視点の変化】、【交流の場としての子育てセミナーの意義】、【学習の場としての子育てセミナーの意義】、【母親の成長への気づき】、【母子の関係性への気づき】の6個の表札が抽出された。次いで、6個の表札がついたラベルの関係性を探り、その構造を視覚化して見取り図を作成し（図1）、叙述化した。叙述化の内容を以下に示す。

学生は【母親の心理の想起】つまり、実習中に会った産褥早期の母親の不安や戸惑いなどを想起していた。同時に、【母児観察の視点の変化】つまり、実習時は母児の身体面の観察に着目していたが、セミナー時は児の発達段階も観察するという着眼点の変化がみられた。この【母親の心理の想起】と【母児観察の視点の変化】の両面を基盤とし、【交流の場としての子育てセミナーの意義】として、セミナーが母親の外出のきっかけとなり気分転換にもなるという気づきを得ていた。また、【学習の場としての子育てセミナーの意義】として、セミナーが子育ての悩みや情報交換の場になっているという気づきを得ていた。そして、両者の相互作用により、ますます【母親の成長への気づき】つまり、母親の育児技術の向上と精神面の成長を感じ、ま

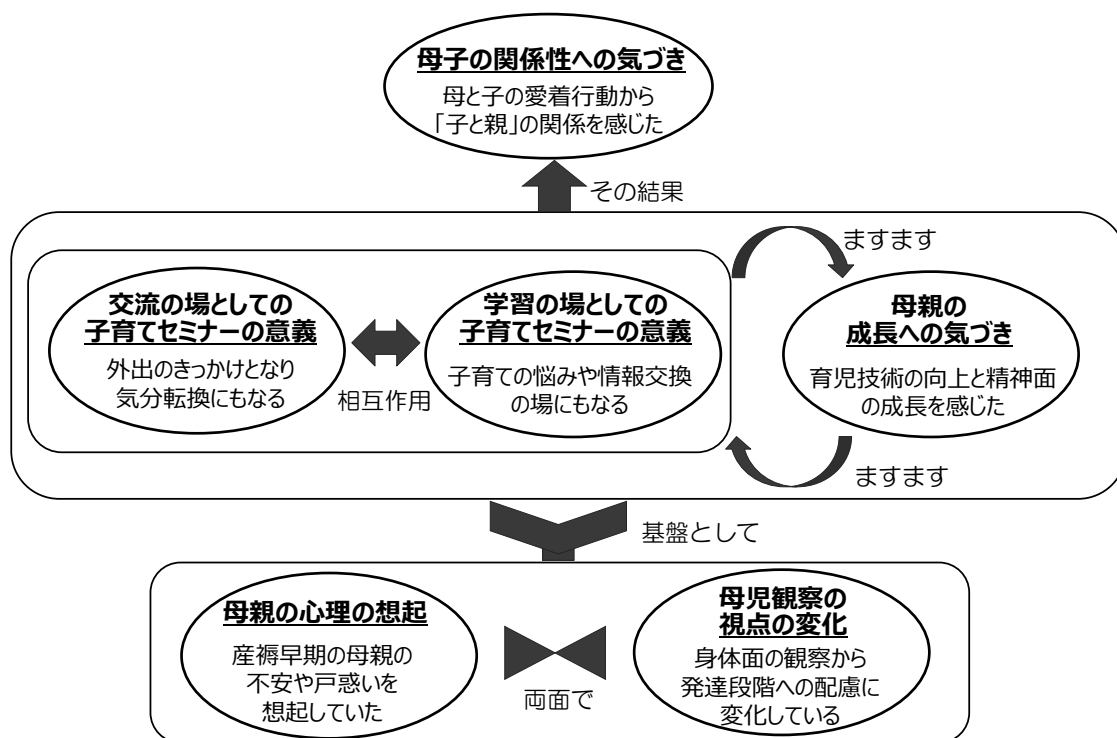


図1 学生の学びと気づきの見取り図

すます【交流の場としての子育てセミナーの意義】と【学習の場としての子育てセミナーの意義】を実感するというサイクルを成していた。その結果、【母子の関係性への気づき】つまり、母子の愛着行動から「子と親」の関係性が構築されていることを実感していた。

## 6 考察

我々は、本研究に先行し、母性看護学臨地実習における学生の学びについて、学生が記載した「母性看護学臨地実習を通して学んだ母性看護の役割」の内容をText Mining Studio for Windows Ver.5を用いて分析・検討した<sup>4)</sup>。

その結果、学生は臨地実習において、退院後まで予測するアセスメント力と指導力の必要性や継続ケアの必要性について学ぶことができていた。しかし、継続支援に関する具体的な内容は乏しく、退院後の母児の様子や生活のイメージが困難な様子であった。少子高齢社会であり、核家族が多数を占める日本の社会状況を反映し、日常生活の中で母児と身近に接した経験が全くない・ほとんどないという学生が大多数である状況を考えると、退院後の母児の状況をイメージすることが困難なことは当然である。しかし、セミナーに参加した学生は、短時間ではあるが兄の世話をした経験や母親からの「学生さん達が赤ちゃんを見てくれるから安心してトイレに行ける」、「久しぶりにお出かけできて気分転換になった」などの肯定的な感想を得て、退院後の母児の生活状況や育児の大変さを実感することができていた。

また、臨地実習時とセミナー時の母児を比較し、母児双方の成長や変化を実感したり、母親の気分転換や情報共有・交換の場の必要性に気づき、退院後の継続支援の必要性を実感したりしていた。さらに、セミナー時の母児のやりとりから、臨地実習で聞いたよりも更に幅広い視野で、母親から子へ子から母親へと同時に作用する母児相互作用について捉えることができていた。

学生がセミナー運営に参加することは、退院後の母児の生活と母児双方の成長を実感する一助となり、臨地実習時とは異なった視点から継続的な育児支援の必要性について理解することができたと考える。また、地域で暮らす母児と場を共有し、母児の成長を促進する支援を行うことで学生も成長するという機会が得ら

れたと考える。しかし、セミナーに参加したことによる学生自身の成長について、自らがそれを認識しているような発言は少なかった。今後は、母児のみでなく、学生自身も自己の成長を実感することができるよう、共育共学をより意識した企画・運営方法を考えることが課題である。今後も本活動を継続し、地域の母児と学生が共に成長し、学ぶ機会を設けたい。

## 7 結論

- 1) 学生は、母性看護学臨地実習時とセミナー時の母児の様子を比較することで、母児双方の成長と母児関係が構築されていることを実感していた。
- 2) 学生は、母性看護学臨地実習とは異なった視点から継続的な子育て支援の必要性について理解し、実感していた。
- 3) 大学で開催する子育てセミナースタッフとしての経験は、学生自身の成長を促す機会となった。

## 謝辞

本研究にご協力いただいた学生の皆様に感謝致します。臨床や地域の母子保健活動におけるますますのご活躍を願っております。

※本研究は平成28年度文部科学省「地（知）の拠点整備事業（COC）」地域志向教育研究活動の助成を受け実施した。

## 引用文献

- 1) 「健やか親子21」の最終評価等に関する検討会(2014)。「健やか親子21（第2次）」について 検討会報告書。  
[http://sukoyaka21.jp/pdf/dail\\_dai2-1.pdf](http://sukoyaka21.jp/pdf/dail_dai2-1.pdf).
- 2) 山浦晴男(2012). 質的統合法入門 考え方と手順. p.15. 東京：医学書院.
- 3) 山浦晴男(2012). 質的統合法入門 考え方と手順. pp.23-77. 東京：医学書院.
- 4) 岡倉実咲, 横手直美, 山下恵, 橋本妙子(2017). 受け持ち対象者の分娩様式が母性看護学臨地実習における学生の学びに及ぼす影響—テキストマイニングを用いて—. 中部大学教育研究, 17, pp.59-65.

## Educational Effects of Being a Member of the Organization Committee of a University-level Parenting Seminar on Nursing Students

YAMASHITA Megumi<sup>\*1</sup>, OKAKURA Misaki<sup>\*2</sup>, HASHIMOTO Taeko<sup>\*3</sup> and YOKOTE Naomi<sup>\*4</sup>

\*1 Senior Assistant Professor, Department of Nursing, College of Life and Health, Chubu University

\*2 Research Associate, Center for Nursing Practicum Support, Chubu University

\*3 Assistant Professor, Center for Nursing Practicum Support, Chubu University

\*4 Associate Professor, Department of Nursing, College of Life and Health, Chubu University

### Abstract

The Department of Health Nursing includes the field of maternity nursing, and a series of four childcare seminars for infants and their mothers is conducted as a part of our community childcare support program. Students are involved in the organization of these seminars, so that their participation further enhances their growth and development. Here, we examined the educational effect of their participation in organizing these seminars. The subjects were 11 female students in their fourth year at the Department of Health Nursing who participated in the organization of the seminars. Group interviews (3-4 subjects in each group) were conducted after the conclusion of the seminars to determine the learnings and perceptions of the students. Their responses were analyzed using a qualitative integration method (the KJ method). The results indicated that the students gained an understanding of both maternal and infant growth and knowledge regarding the development of mother-child relationship by comparing the behavior and other aspects of the mothers and infants between clinical training and during the seminars. Additionally, the students perceived the need for a place wherein mothers can experience a change from their normal routine and where they can share and exchange information with other mothers along with a need for continuous support after hospital discharge.

The experience of serving as a seminar staff member allowed the nursing students to gain a clear perspective regarding the post-discharge daily life of mothers and infants as well as their growth. They gained a different understanding of the need for continuous childcare support; moreover, the students got an opportunity to experience a different style of education that facilitated personal growth.

### Key words

nursing students, learning and growth together, parenting support, seminar administration, qualitative integration method (the KJ method)



# 教 育 資 料



# 英語英米文化学科における「マルチメディア教室」満足度調査

## －学生の視点から－

柳 朋宏<sup>\*1</sup>・三上 仁志<sup>\*2</sup>・塩澤 正<sup>\*3</sup>

### 要 旨

英語英米文化学科創設20周年という節目を迎えるにあたり、長年、教員と学生に活用されているマルチメディア教室（MMR）に対する学生の満足度調査を実施した。本稿は、その調査結果を報告するものである。MMRは英語英米文化学科の心臓部ともいえる複合的機能施設であり、日常的に、多くの学生が授業や自習のために利用している。今回の調査は、MMRの問題点をみつけだし、改善点を探ることを目的としたものである。学生はMMRで、コンピュータを用いた情報検索ができること、課題や論文執筆などの作業ができることに関心を持っている。また、学生アシスタントに授業や留学の相談ができたり、自習学習やグループワークができたりする点に満足している。一方、機器の老朽化のため、ネットに繋がりにくいことやソフトの立ち上げに時間がかかる点に不満を感じている。こうした調査結果は、今後、MMRを学生にとって今以上に利用しやすい施設へと発展させるための基礎資料としたい。

### キーワード

マルチメディア教室（MMR）、満足度調査、複合的機能施設、設備老朽化の問題

## 1 はじめに

中部大学は工業大学から発展したという経緯からか、機器を利用した語学教育には力を入れており、1990年代ころまではLL機器やコンピュータを利用した語学教育では日本の先駆的立場にいた。当時は本学に「語学ラボラトリー学会（LLA）」（現在の「外国語教育メディア学会（LET）」）の本部があり、アメリカのInternational Association for Language Learning Technology（IALLT）学会と共同で、テクノロジーと語学教育に関する世界大会（FLEAT II）を本学で開催した歴史もある。その後、1998年には人文学部の設置と同時に英語英米文化学科が置かれ、数年後には「語学ラボラトリー学会（LLA）」の創立メンバーの1人であり、東京大学の入試にリスニングを導入したことで著名な鈴木博氏（東京大学名誉教授・英語英米文化学科2代目主任）が中心となり、現在のマルチメディア教室（以下MMR）を開設した。MMRはLLシステムとコンピュータとを組み合わせたCALL（Computer Assisted Language Learning）施設である。これまで2回の機器更新を重ね、現在はクライアントとしてマッキントッシュ・コンピュータを46台（学生用44台と教員・アシスタント用2台）、サーバー

を2台設置し、日々運営している。

本報告の目的は、学科設立20周年を迎えた節目の年に、英語英米文化学科の心臓部ともいえるMMRに対する学生の満足度を調査することである。この調査結果をもとにMMRの改善点を調査し、学生にとって、さらに利用しやすい施設に今後発展させていきたい。

## 2 マルチメディア教室（MMR）の概要

調査報告に入る前に、まずMMRの概要と機能を概観しておきたい。前述のようにMMRには学生用コンピュータが44台と教員・アシスタント用コンピュータが2台ある。学生用コンピュータは基本的に語学学習専用であり、語彙増強ソフトや多読教材に取り組んだり、インターネット上の英語学習サイトで学習ができるようになっている。全ての教員と学生は与えられたアカウントで利用し、MMR内のどのコンピュータからでも、自分のファイルにアクセスし、管理することができる。教室は前半分（24名）と後半分（20名）にカーテンで仕切ることができ、教室の前半分で授業をしながら、後半分を自習や研究用に開放することも可能である。教室全体で授業を行うこともあるが、利用者が多いため、実際は、この形態で利用している時間

\*1 人文学部 英語英米文化学科 教授      \*2 人文学部 英語英米文化学科 講師

帯が非常に多い。教室の前には、教員・アシスタント用のコンピュータ2台とコンソールが設置されている。ここに学生アシスタントが常駐し、多読用教材の管理などを行なっている。1日に延べ160人前後が、この教室を毎日利用しており、常に活気に溢れている施設である。(MMRの様子は図1を参照)



図1 MMRでの卒論発表会の様子

MMRの機能は複合的である。講義室、演習室、自習室、課題プロジェクト(MReader、WordEngine、留学準備・帰国後プロジェクト、卒論研究)のための実習室、語学系研究実験室、英語学習相談室、学生交流室として機能しており、英語英米文化学科の教育・学習の中心的存在となっている。1年生から4年生までの学生が、複数の授業をここで受講し、自主学习に開放された時間帯には、課題などをここで行う。

教員の指導のもと、選抜された学生アシスタントは、後輩学生への学習アドバイス、長期海外研修などに関わる留学相談、多読教材の貸出業務、教室管理などを行っている。このようにMMRには、気軽に、後輩学生が先輩学生に授業や留学の相談をし、英語学習のアドバイスが受けられる環境がある。英語英米文化学科の学生は、1年生から4年生まで広く交流しており、「学年に関係なく仲が良い」と言われるのは、学生が上級生、下級生を問わず助けあいながら学ぶ環境を、このMMRが提供しているからであろう。本学科の学生は、授業の合間の時間帯の多くをここで課題などに取り組んで過ごしている。このように、MMRは英語英米文化学科の学生にとって、学部学生としての「アイデンティティー形成の場」ともなっている。

もちろん問題がないわけではない。MMRでは学生同士が会話することを禁止していない。声を出してはいけなような語学学習の場は本末転倒だと考えるからである。反面、その声が他の学習者の妨げになることもある。また、機器が古いため、ソフトが立ちあが

るのに時間がかかり過ぎるという問題も起きている。最近では自分のラップトップコンピュータを持ち込むような不思議な光景が見られることがある。このような問題点の洗い出しと改善点を探るべく、簡単なアンケート調査を実地した。以下がその概要と報告である。

### 3 調査概要

本調査には、18項目から成るオンライン質問紙を使用した。質問項目の構成は、調査協力への同意を確認する問いが1問、氏名と学籍番号の記述(それぞれ1問)、MMRに関する満足度を問う質問・記述が15問(質問・記述の一覧は資料を参照のこと)である。回答者は、MMRに対する満足度を問う質問・記述に対して、その内容が自身の実感と合致する程度を6件法で評価した。たとえば「MMRで仲間が頑張っているのを見ると、良い刺激になる(Q4)」という記述に対して、「1:まったくそう思わない」から「6:とてもそう思う」までの範囲で回答を選択した。満足度を問う質問・記述の15問は、本報告書の著者3名が合議し、作成した。質問項目作成の際は、学生からの意見、教員自身の実感、他の教員から伝え聞くMMRに関する意見などを参考とした。上記の合議の後、英語英米文化学科に所属する他の教員からのコメントを取り入れ、記述の一部を変更した後、最終的な調査材料とした。

英語英米文化学科の在籍学生数は、2018年7月10日時点で277名であった。この内、(a)休学中の学生と(b)登校が特に少ない学生を除いた250名を母集団とし、推定値のMargin of error=5%、Confidence level=95%となる152名を理想的なサンプルサイズとした<sup>1)</sup>。学科の連絡網を使用し、可能な限り多くの学生に調査への参加を呼びかけ、2018年7月18日から7月24日の間で調査を実施した。結果として、回答拒否1件を除く147名の英語英米文化学科所属の学生から有効回答を得た。

理想的なサンプルサイズ(N=152)マイナス5名のデータから算出された統計量を用いた推定・分析には一定の代表性があると考え、147名を最終的なサンプルサイズとし、データ分析を実施した。MMRの学生満足度と改善点を可視化するため、15の質問項目の全てについて記述統計を算出した(表1を参照)。正規分布が期待できない項目が多数あったため、中央値を使用して記述統計の意味を解釈した<sup>2)</sup>。平均値の95%信頼区間(95%CI)についてもブートストラップ法(Percentile法、B=20,000)を用いて算出した。これらの値も、参照値として表1に記載する。

表1 MMR満足度調査に用いた15の質問項目に関する記述統計

| Index | <i>M</i> | 95%CI        | <i>Mdn</i> | <i>SD</i> | <i>Min</i> | <i>Max</i> | <i>Skew</i> | <i>Skew/SES</i> |
|-------|----------|--------------|------------|-----------|------------|------------|-------------|-----------------|
| Q1    | 5.71     | [5.61, 5.82] | 6.00       | 0.66      | 3.00       | 6.00       | -2.62       | -12.99          |
| Q2    | 4.66     | [4.43, 4.88] | 5.00       | 1.42      | 1.00       | 6.00       | -0.77       | -3.82           |
| Q3    | 4.77     | [4.55, 4.98] | 5.00       | 1.32      | 1.00       | 6.00       | -0.87       | -4.31           |
| Q4    | 4.56     | [4.32, 4.78] | 5.00       | 1.46      | 1.00       | 6.00       | -0.73       | -3.60           |
| Q5    | 4.90     | [4.68, 5.12] | 5.00       | 1.39      | 1.00       | 6.00       | -1.28       | -6.34           |
| Q6    | 5.27     | [5.09, 5.43] | 6.00       | 1.06      | 1.00       | 6.00       | -1.58       | -7.81           |
| Q7    | 4.29     | [4.07, 4.50] | 4.00       | 1.33      | 1.00       | 6.00       | -0.29       | -1.44           |
| Q8    | 4.44     | [4.18, 4.68] | 5.00       | 1.56      | 1.00       | 6.00       | -0.78       | -3.85           |
| Q9    | 3.94     | [3.68, 4.18] | 4.00       | 1.55      | 1.00       | 6.00       | -0.22       | -1.10           |
| Q10   | 4.91     | [4.71, 5.11] | 5.00       | 1.25      | 1.00       | 6.00       | -1.01       | -5.01           |
| Q11   | 4.54     | [4.33, 4.75] | 5.00       | 1.29      | 1.00       | 6.00       | -0.60       | -2.96           |
| Q12   | 5.10     | [4.91, 5.29] | 6.00       | 1.19      | 1.00       | 6.00       | -1.27       | -6.30           |
| Q13   | 3.59     | [3.33, 3.84] | 4.00       | 1.61      | 1.00       | 6.00       | -0.06       | -0.30           |
| Q14   | 3.69     | [3.45, 3.94] | 4.00       | 1.53      | 1.00       | 6.00       | -0.06       | -0.32           |
| Q15   | 3.63     | [3.37, 3.90] | 4.00       | 1.64      | 1.00       | 6.00       | 0.02        | 0.07            |

*N* = 147; SES = standard error of skewness.

#### 4 結果

表1の通り、総合的には、非常に高い満足度を示した。15項目中、6件法で中央値が4.00を下回るものは1つもない（ただし、平均値ベースで3点台の項目が4つある）（表1の平均値と95%CIを参照のこと。）。以下、満足度の観点から、アンケート調査の結果を大きく3つに分けて報告したい。満足度が「非常に高かった項目」（中央値が6.00のもの）、「高かった項目」（中央値が5.00のもの）、そして、「改善が必要な項目」（中央値が4.00のもの）である（全て *N*=147）。

まず、「満足度が非常に高かった項目」（中央値=6.00）は、次の3つである。（Q1）英語英米文化学科生が使える専用の自習部屋（=MMR）があるのは、良いことだ。（Q6）MMRで手軽にネットを使った情報検索（や論文検索）ができることは、レポート（や論文）の執筆をする際に便利だ。（Q12）MMRで授業の宿題や課題ができることに満足している。

次に、「満足度が高かった項目」（中央値=5.00）は、次の7つである。（Q2）MMRでは、先輩に留学や学生生活について気軽に相談できる。（Q3）MMRは、授業場所（教室）と距離が近く使いやすい。（Q4）MMRで仲間が頑張っているのを見ると、良い刺激になる。（Q5）自分にとって、MMRの存在は重要だ。（Q8）MMRではグループワークができるので、利用しやすい。（Q10）MMRのアシスタントの仕事ぶり（例. 本の貸し出しやパソコンの使い方の説明）に満足している。（Q11）MMRで英語の自主学習（例. ビデオ教材をみる）ができることに満足している。

最後に、「改善が必要と思われる項目」（中央値=

4.00）は、次の4つである。（Q7）MMRには、自分の実力や興味に合った英語教材（例. 本やDVD）がある。（Q9）MMRでは語学の授業（例. スピーキング練習）もできることが良い。（Q13）MMRのPCの性能（例. 起動速度やプログラムの処理速度）に満足している。（Q14）MMRのネット環境（ネット閲覧の速さ）に満足している。（MMRに関する満足度を問う質問・記述の一覧は資料を参照のこと。）

#### 5 考察

今回、結果を便宜上3つのグループに分けたが、上述のように、すべての項目で中央値が4.00を下回るようなものはなかった。総合的にみて、利用者はMMRの役割や存在に「大いに満足」、あるいは「満足している」と言えそうである。その一方で、改善が必要であることが示唆された項目は、コンピュータの性能とインターネットの遅さ、利用頻度に関するものであった。年々、コンピュータの性能が格段に向上している中、5年以上前に導入した機器の老朽化には不満を感じている学生も多いようである。以下、具体的に考察してみたい。

まず、他の項目と比べて、満足度が非常に高かった項目の1つは、学科に「自前の語学教室があること」であった（中央値=6.00/6.00）。工学部でそれぞれの研究室に専用の実験室が必要であるように、文系でも自分たちが常時自由に使うことができる専用の「学習の場」の存在が重要であると強く言えそうである。さらに、その「学習の場」が普段の授業が開講される建物の中にあり、「近くて使いやすい」ことが彼らにとって重要であることがわかる。加えて、MMRで「手軽

にネットを使った情報検索（や論文検索）や、レポート（や論文）の執筆」ができ、「授業の宿題や課題ができる」ことにも価値を見出している。また、この2点は学科専用の「学習の場」があることと並んで、利用者がもっとも高く評価している項目であることにも注目したい。

次に、学習者が高く評価している項目は、MMRの学習環境である。彼らは「MMRの存在は自分にとって重要だ」と考えている。特に、過去の卒業論文が閲覧できること、自主学習としてビデオ教材や多読教材などを大いに利用できること、必要があればグループワークができることが、満足度が高い要因のようである。また、学習をサポートする「学生アシスタントの仕事ぶり」や「先輩に留学や学生生活について気軽に相談できる」など、協働学習がしやすい人的環境を高く評価している。さらに、同じ学習仲間がMMRに集まり、お互いに「頑張っているのを見ると、良い刺激になる」としている。このことから、MMRは利用者のモチベーションを上げる学習環境づくりに寄与していると言えそうである。

一方で、改善が必要であることが示唆されたものは、コンピュータの老朽化とインターネットの遅さであった。機器の更新後6年が過ぎ、MMRの設備の老朽化が深刻になりつつあることは否めない。また、学習環境としては高く評価しているものの、「自分の実力や興味に合った英語教材（例. 本やDVD）がある」かどうかについては、やや不満があるようである。今後は、レベルの異なる自主教材などの導入と充実、オンライン教材の紹介などにも力を入れていく必要がある。また、「語学の授業（例. スピーキング練習）もできることが良い」と「毎日のように利用している」の2項目に対する評価が相対的に低いものとなった背景には、スピーキング練習とコンピュータを利用した語学教育が直接結びつかない、という要因があるのかもしれない。コンピュータ利用と学生同士の顔を突き合わせての言語活動を、さらに有機的に結び付けて授業を行うような工夫が求められているのかもしれない。

MMRの1日の平均利用者数は、英語英米文化学科の総人数277人に対し、延べ約160人であり、約6割の学生が毎日利用していることになる。このことから、MMRがいかに英語英米文化学科の学生にとって必要とされているかがわかる。もちろん、毎日利用する

「ヘビーユーザー」が6割もいると判断するのか、6割しかないか考えるかは議論の余地があるが、著者らは前者だと考えている。ただし、「毎日のようにMMRを使用していない」学生が、MMRになんらかの不満や不具合を感じていることは間違いないだろう。コンピュータやシステムの老朽化に加えて、静粛が保たれない時間帯があることが要因となっていると考えている。前述のように、教室を前後に分けて使用することがあるが、仕切りがカーテン1枚のため、授業の声が聞こえてしまうので、完全な静粛が求められる自習室としては望ましい環境ではない。また、午前中の利用者が少ないことも問題視している。このように、改善すべき点がまだまだ残っているのは間違いない。

## 6 おわりに

本調査はマルチメディア教室（MMR）に関する簡易的な満足度調査であったが、著者らが予測していたことと、おおよそ同じような結果を得た。基本的にMMRに関する満足度が非常に高いことに加え、MMRは単にコンピュータ利用の英語学習や課題実施のための施設ではなく、英語英米文化学科の学生にとって、中心的な日常的学習の場であり、学習の動機付けの場であり、コミュニティー形成の場であることが確認できた。一方で、施設の老朽化に対する不満の改善は急務であることも判明した。当面は、教員と学生双方の利用方法の改善と工夫で対応する必要があるだろう。

しかしながら、長期的には、現代的なアクティブラーニング実践のメディア教室として、また利用者の研究や自主学習の場として、単なるコンピュータの更新ではなく、新しいコンセプトを取り入れた改良・改築が必要となってくることは間違いない。将来的には、この教室内では、授業中やオリエンテーション以外は、英語のみを言語コミュニケーションのメディアとする“English Learning Plaza”のような構想も視野に入れる必要があるのかもしれない。

## 注

- 1) <http://www.raosoft.com/samplesize.html>  
(2018年7月26日アクセス)
- 2) [Skewness/Standard error of skewness $\geq 1.00$ ]  
の場合を非正規分布と見なした。

資料：MMRに対する満足度を問う質問・記述（15項目）

**Q 1－Q 9：**基準「1：まったくそう思わない」－「6：とてもそう思う」

1. 英語英米文化学科だけが使える専用の自習部屋（＝MMR）があるのは、良いことだ。
2. MMRでは、先輩に留学や学生生活について気軽に相談できる。
3. MMRは、授業場所（教室）と距離が近く使いやすい。
4. MMRで仲間が頑張っているのを見ると、良い刺激になる。
5. 自分にとって、MMRの存在は重要だ。
6. MMRで手軽にネットを使った情報検索（や論文検索）ができることは、レポート（や論文）の執筆をする際に便利だ。
7. MMRには、自分の実力や興味に合った英語教材（例. 本やDVD）がある。
8. MMRではグループワークができるので、利用しやすい。
9. MMRでは語学の授業（例. スピーキング練習）もできることが良い。

**Q10－Q14：**基準「1：とても不満」－「6：とても満足」

10. MMRのアシスタントの仕事ぶり（例. 本の貸し出しやパソコンの使い方の説明）に満足している。
11. MMRで英語の自主学習（例. ビデオ教材をみる）ができることに満足している。
12. MMRで授業の宿題や課題ができることに満足している。
13. MMRのPCの性能（例. 起動速度やプログラムの処理速度）に満足している。
14. MMRのネット環境（ネット閲覧の速さ）に満足している。

**Q15：**基準「1：まったく当てはまらない」－「6：完全に当てはまる」

15. 自分は、毎日のようにMMRを使っている。

**A Satisfaction Survey on the "Multi-Media Room"  
of the Department of English Language and Culture:  
A Learners' View**

YANAGI Tomohiro<sup>\*1</sup>, MIKAMI Hitoshi<sup>\*2</sup> and SHIOZAWA Tadashi<sup>\*1</sup>

\*1 Professor, Department of English Language and Culture, College of Humanities, Chubu University

\*2 Senior Assistant Professor, Department of English Language and Culture, College of Humanities, Chubu University

# 教育スケッチ

《海外便り》



## オハイオ大学・アセスズでの滞在を振り返って

柳 朋 宏\*

### 1 はじめに

2018年2月上旬から3月中旬まで、交換客員教授（第14代 Robert Glidden Visiting Professor）としてオハイオ大学に派遣された。本学とオハイオ大学の繋がりは長く強く、今回客員教授としてオハイオ大学やオハイオ大学のあるアセスズに滞在できたことは、大変幸運なことであった。本稿では、現地で体験したことについて報告したい。

### 2 Razak House

アセスズでの滞在先は、かなり恵まれていた。事前に聞いていた話では、キャンパス近くのアップタウン（アセスズでは、ダウンタウンではなく、このように呼ぶ）にある学生寮Bromley Hallに滞在することが多いそうだが、今回はキャンパスから少し離れたRazak Houseという戸建てに滞在することになった（写真1）。Bromley Hallが満室だったため、このような対応になったらしい。キャンパスからは歩いて20分ほどの距離にあり、バスの路線（30分に1本）からも近く、閑静な住宅街に位置していたので、何不便なく、のんびりと過ごすことができた。



写真1 雪の中のRazak House

1階には台所とダイニングと居間があり、2階には寝室が4部屋、さらに中二階（屋根裏）にも1つ寝室があった。地下には洗濯機と乾燥機が設置されていた。部屋数の多いRazak Houseを1人で独占するのは申し訳なかったが、広い台所を使えたのが嬉しかった。

### 3 Yamada International House

オハイオ大学には Yamada International House と名付けられた建物がある。North Greenにあるこの建物は、以前はBurson Houseと呼ばれていたが、2004年、中部大学とオハイオ大学との友好関係の印としての寄付により拡張された際、Yamada International Houseへと名称が変わった。この名称は、山田和夫元総長にちなんで付けられたものである。建物の中央あたりには、その由緒を記した飾り板が掛けられていた（写真2）。

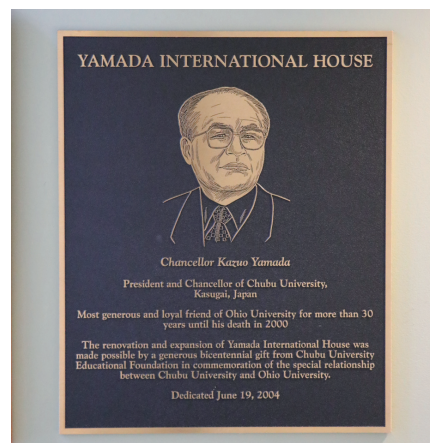


写真2 Yamada International Houseの飾り板

### 4 Pretty Ambassadors

Yamada International Houseには「中部大学ルーム」（写真3）があり、中部大学からの客員教授は利用することができる。筆者もこのルームを利用した。



写真3 中部大学ルーム

\* 人文学部 英語英米文化学科 教授

中部大学ルームには、日本人形や食器類がキャビネットに飾られていた。そのキャビネットに、偶然“Pretty Ambassadors from Ohio University: After 12 years”「オハイオ大学からの親善リス物語－12年後の消息を尋ねて－」とタイトルがつけられたDVD（写真4）を見つけたのだが、運悪く、ガラス戸には鍵がかかっており、すぐに観ることはできなかった。



写真4 Pretty Ambassadors from Ohio University

写真3の机の引き出しや中部大学ルームの至るところを探したが、どこにも鍵は見当たらなかった。鍵の管理をされている人にも、以前管理をされていた人にもお聞きしたのだが、鍵の所在は分からず、残念ながら、この「開かずのキャビネット」を開けることはできなかった。

今回の滞在中にDVDを観ることはできないだろうと、完全に諦めかけていたが、帰国数日前に連絡があり、ようやくDVDを観ることができた。

DVDには、10数年前、オハイオ大学から小牧市に寄贈された「リス」のことが収録されていた。このリスはオハイオ大学のキャンパスで捕獲されたトウブハイイロリス（eastern gray squirrel）である。リスの寄贈については聞いたことがあった。リスは中部大学の春日井キャンパスに放されたと思い込んでいたが、実際は、小牧市にある「四季の森」の動物園で飼育されていた。ただ、このDVDが制作された頃には、すでに最後の1匹になっていた。その後、このリスの子供たちがどうなったかは分からないが、いつか、「四季の森」に行き、確認したいと思う。

このDVDへの資料提供・取材協力は小牧市役所・企画課広報公聴係が担当し、制作には、本学の国際交流センター（現国際センター）とメディア教育センターが協力していた。制作は2003年9月である。

## 5 Linguistics Colloquium

お世話になっていた言語学研究科では、教員と大学院生向けに「言語学コロキウム」が開催されている。今回の滞在では、この「言語学コロキウム」で発表する機会をいただいた。古い時代の英語や英語の歴史が専門分野であるが、現代の英語に関連づけることができると考え、“A View from the Past and Its Connection to the Present: A Short Introduction to the History of English”というタイトルで発表を行った。ここでは、その発表の一部を示しておきたい。

オハイオ大学のキャンパスの入り口で、アップタウンにつながるゲートは、Almuni Gate とよばれ、1815年の最初の卒業生を讃える目的で建造されたものである（写真5）。



写真5 Almuni Gate（アップタウン側）

このゲートには次の1文が刻まれており、入学者を迎えている。（実際には全て大文字で句読点は含まれていないが、読みやすくするため、変更した。）

So enter that daily thou mayest grow in  
knowledge, wisdom and love.

さて、この文には日常的にはあまり見られない語が含まれている。thou mayestである。英語は、日本語に比べれば、「数」にうるさく、単数形と複数形を明確に区別し、数えられる名詞と数えられない名詞の区別もする言語である。しかし、二人称代名詞については、どういうわけか、聞き手が1人であっても、2人以上であっても、同じyouという語を用いている。

しかしながら、古い時代では、単数形のthou (pu)と複数形のyou (ye)を区別していた（ここでは、話を簡略化している）。しかし、16世紀頃には聞き手が1人の場合、「親称」のthouと「敬称」のyouとが使い分けられるようになる。その後、聞き手が1人の場合にもyouが優先的に用いられるようになり、現在のように、聞き手の人数に関係なく、同じ代名詞you

が用いられることになった。ただし、話がここで終われば、上記の碑文のように、現代英語でthouを使用することはなかったかもしれない。

1611年、当時の王であるJames Iにより『欽定訳聖書』が出版される。この聖書では二人称代名詞は、単数形と複数形で区別されており、聞き手が1人の場合はthouが用いられていた。当時から聖書は権威ある書物であったため、その中で用いられる表現も神聖な意味を持つようになる。その結果、日常的にはthouを使用しなくなったが、聖書の表現や格言、形式張った表現では、依然としてthouが用いられ続けた。そのため、オハイオ大学の学生が入学時に通り抜けるゲートの碑文にも用いられているのである。

また、thouが用いられる場合は、特別な形態の動詞が選ばれる。先ほど挙げた thou mayest という組み合わせのほか、thou wilt, thou goest, thou comest, thou hast などがある。

英語の歴史について学ぶ機会は少ないようで、教員にも大学院生にも、今回の発表は関心を持ってもらえたようである。

さて、「枕」として用いたAlmuni Gateであるが、キャンパスからアップタウンに向かう側の景色は写真6のような眺めである。こちら側には次の1文が刻まれている。

So depart that daily thou mayest better serve  
thy fellowmen, thy country and thy God.



写真6 Almuni Gate (キャンパス側)

オハイオ大学長期海外研修に参加している、本学の学生は、このゲートに刻まれている2つの文のような心持ちで、研修を始め、終えてくれているだろう。

## 6 Alden Library

筆者の研究対象である古い時代の英語は、現代のような植物性の紙ではなく、羊皮紙（より一般的には獣皮紙）に書かれていた。時にはきらびやかに装飾され

た、そのような写本は高価で貴重なもののため、通常は見たり、触ったりすることはできない。最近ではデジタル化した写本を公開しているサイトもある。マイクロフィルム（マイクロフィッシュ）で公開されているものもある。

今回の目的の1つが、マイクロフィルムのデジタル化であった。オハイオ大学のAlden Libraryに配架されている*Anglo-Saxon Manuscripts in Microfiche Facsimile* (ASMMF) と筆者が所有しているASMMFに収録されているマイクロフィッシュの一部を、Alden Libraryに設置されている「マイクロフィルム・スキャナー」(写真7)でデジタル化の作業を行った。

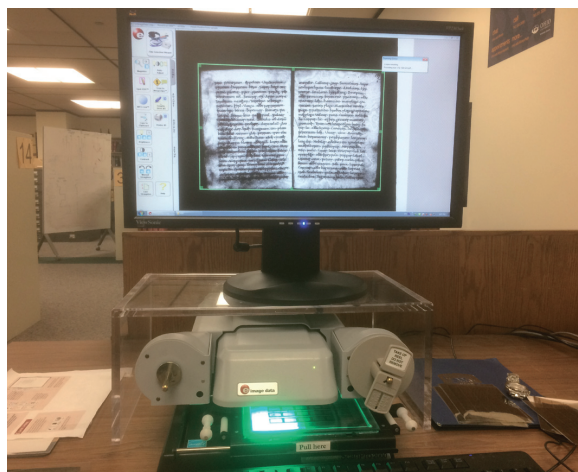


写真7 マイクロフィルム・スキャナー

本学にはマイクロフィルム・リーダーがあり、閲覧することは可能である。印刷することも可能だが、残念ながら画質は粗く、あまり実用的ではない。マイクロフィルム・スキャナーでデジタル化ができれば、コンピュータで閲覧し、印刷することができ、作業効率もよくなるだろう。本学図書館にもマイクロフィルム形式の資料が所蔵されているので、できれば、マイクロフィルム・スキャナーを導入していただけないかと願っている。

さて、Alden Libraryで興味深かったことは、パソコンから印刷できるプリンタはあるが、書籍の複写ができるコピー機がなかったことである。その代わり、ブック・スキャナーがあり、図書をPDFで保存することが可能であった。マイクロフィルムに限らず、図書もデジタル化できる環境が整っている。カラー図版などはデジタル化して保存できて便利であった。ただし、図書を複写したい場合は、いったんPDFで保存したあと、パソコンを使ってプリントすることになり、作業が面倒であった。

## 7 Saki Taro Murayama

ここで時代を19世紀まで遡ろう。英語の時代区分では、近代英語にあたる。19世紀初頭、1804年にオハイオ大学が設立される。1828年には Noah Webster により *An American Dictionary of the English Language* が上梓される。この頃から、アメリカでの英語が、イギリスの英語と袂を分かつことになる。

19世紀も終わろうとしている頃、オハイオ大学に初めての日本人留学生がやってくる。その留学生の名は Saki Taro Murayama といった。1895年のことである。日本では明治時代であり、その25年ほど前には岩倉使節団がアメリカにも派遣されている。

1895年1月24日の *The Athens Messenger and Herald* (アセンズの新聞; 写真8) に、Murayama の記事が掲載されている (この記事も、Alden Library のマイクロフィルム・セクションで見つけた)。その記事によれば、Murayama は、電気工学を学びにオハイオ大学にきており、アメリカ人のような服装であったが、容姿は典型的な日本人だったそうである。

Saki Taro Murayama のことは、言語学研究科主任の Thompson 氏から伺った。彼が見つけた、Murayama と友人の写真が研究科事務室に飾ってある。今回派遣されるまで、Murayama については全く知らなかったのだが、日本人で初めての留学生と聞き、興味が湧いたので、滞在中、少し情報を探してみた。

Alden Library にも資料が保管されていたが、それらは Thompson 氏もご存知のものであった。そこで、インターネットで検索してみると、オハイオ大学の同窓生の名簿が見つかり、Saki Taro Murayama の名前が書かれていた。その情報から、当時の赤坂出身であること、誕生日が筆者と同じであることが分かった。もちろん同じ年に生まれたわけではなく、ちょうど100年前であった。中部大学出身というわけでもなく、同郷というわけでもないが、誕生日が同じということで、いささか運命を感じ、さらに興味が増した。

Thompson 氏は、Murayama の子孫を見つけて、オハイオ大学に招待したいとおっしゃっていた。どの

ように探せばよいのか、まだ見当もつかないが、長期的に Thompson 氏と協力し、探してみようと考えている。個人的なことではあるが、時間と場所を超えて、オハイオ大学とは結びついているのかもしれない。

## 8 おわりに

今回の派遣を通して、オハイオ大学でたくさんの人と知り合い、親交を深めることができた。中部大学や英語英米文化学科としても、お互いの繋がりを密なものにし、今後の交流も、さらに発展していくものと考えている。また、うれしいことに、短期間の滞在であったが、研究室のプレート (写真9) を作成してくださった。



写真9 研究室のプレート

## 謝辞

オハイオ大学交換客員教授としての派遣に際し、中部大学並びにオハイオ大学の関係者の皆様には多大なご高配とご協力を頂戴いたしました。この場をお借りし、心から感謝の意を申し述べたい。

特に、多忙な中、面談してくださったオハイオ大学学長の Dr. M. Duane Nellis 氏、渡航や滞在の際、お世話してくださった国際交流センター長の Dr. Lorna Jean Edmonds 氏、オハイオ大学での受入担当教員であった言語学研究科の Dr. Christopher Thompson 氏 (第42代三浦幸平客員教授) には、厚く御礼申し上げたい。



写真8 *The Athens Messenger and Herald* (1895年1月24日号)

## **A Panchronic View from Ohio University and Athens**

YANAGI Tomohiro\*

\* Professor, Department of English Language and Culture, College of Humanities, Chubu University



# FD活動報告

## 中部大学『魅力ある授業づくり』5年間の取り組みを振り返って －2013年度から2017年度の実践と振り返り－

2008年4月に本学FD活動重点目標『魅力ある授業づくり』を掲げて10年が経過した。全学的なFD活動については前回、2013年に本学FD委員会（委員長：学長）の専門委員会であるFD活動評価点検委員会が5年間にわたる取り組みをまとめ公表した。

本報告書は、2013年度以降の5年間のFD活動を振り返る続編で、2018年11月にホームページ上にて公表したものである。

## 中部大学 FD活動推進に関する主な出来事＜記録＞

本資料は、全学的なFD活動のうち、主にFD企画や諸制度、FD関連の掲載記事等をFD活動の推進部署である大学教育研究センターが記録としてまとめたものである。

前回の『中部大学教育研究, No.13』での公表と同様に、2013年4月から2018年10月までの活動をここに掲載する。



# 中部大学『魅力ある授業づくり』 5年間の取り組みを振り返って －2013年度から2017年度の実践と振り返り－

1. 全学FD活動の推進経緯（2012年度まで）
2. 全学FD活動重点目標『魅力ある授業づくり』の  
推進（2013 年度から）
3. FD活動の検証と効果
4. 今後の全学FD活動重点目標『魅力ある授業づくり』への  
取り組みに向けた課題と展開

中部大学 FD活動評価点検委員会

## 中部大学『魅力ある授業づくり』5年間の取り組みを振り返って －2013年度から2017年度の実践と振り返り－

本学では、2007年度にFD委員会において検討を行い、2008年4月に制定したFD活動重点目標『魅力ある授業づくり』に関する5年間の取り組みを振り返り、2013年に全学的なFD活動について評価・点検を行っている。本報告書は、前回の振り返りから5年間（2013年度から2017年度まで）のFD活動の評価・点検を総括し、今後の方向性を見出すことを目的としてまとめたものである。

この重点目標『魅力ある授業づくり』は制定当初5年間を目安としていたが、2012年11月に開催したFD委員会において、引き続き2013年度以降も重点目標とすると同時にその意図するところをより明確に学内外に広く提示することが望ましいとして、以下の枠内のとおり定めて2013年度より公示している。

『魅力ある授業づくり』は、学生と教員が協同して行うものです。

魅力ある授業・・・（学生にとって）興味を持って聴ける授業、将来において役立つ授業  
（教員にとって）学生の成長を実感できる授業、学生から感化を受ける授業  
授業づくり・・・（学生が目指す）自主的に学ぶ態度、知識・技術の修得  
（教員が目指す）授業改善、授業スキルアップ  
（学生と教員が目指す）双方向のコミュニケーション

### 1. 全学FD活動の推進経緯（2012年度まで）

本学における記録に残る教育活動・改善に向けた教員の資質向上策としてのFD（Faculty Development）活動は、1993年に遡る。学長を委員長とした全学自己点検・評価委員会のもと、同委員会・授業評価検討小委員会において教育活動の点検・評価の具体的な方策として「学生による授業評価」の実施に関する検討を開始した。「学生による授業評価」は、1995年からマークシートを利用して毎学期実施したが、2001年4月、2002年4月の2回の大幅な実施方法の見直しを経て2008年4月よりWebを利用した「学生による授業評価」へ変更した。新たに「教員による授業自己評価」の実施および「授業改善アンケートシステム」の提供も始めている。また、2010年9月には携帯電話による回答可能なシステム導入とともに全国でも初の試みとなる全ての授業において活用できる携帯電話を活用したクリッカーシステム「Cumoc（キューモ）：Chubu University Mobile Clicker」を運用した。本システムは、複数のメディアに取り上げられ、現在は同様のシステムが他大学でも使用されている。さらに、2011年7月には「Cumoc」の関連システムとして研修環境を設けて教員向けの研修も実施できるようになった。この研修環境は、授業以外での利用が可能であり、在学生、教職員や学外者を回答者として指定できるクリッカー機能を持つアンケートシステム「CumocL（キューモエル）」として学内に提供した。こうした本学「授業評価」の変遷は、教育力の向上を目指すFD活動の評価・点検において重要な意義を持つことになる。

FD活動の支援組織としては、2000年4月に学長直属の組織として大学教育研究センター（以下、センターという）を設置し、本学の教育全般に関する調査研究と大学教育の改革・改善、質的向上等を目指す活動を推進、支援してきた。センターの設置以降は、2002年9月に本学で初めてのFD研修会を実施するなど、2012年度までの13年間で33回のFD講演会の開催を中心に、「私の授業づくり」を基本テーマとした第1回FDフォーラム（同テーマで6回開催）から延べ18回のFDフォーラムを開催して本学FD活動の礎を築いた。これらのFD活動と並行して、2002年度には教員個人の教育活動改善を推奨することを目的とした教育活動・改善表彰制度を全国の大学に先駆けて施行し、他大学等教育関連機関の注目を浴びた。その後、2007年4月には6学部21学科を有する総合大学（センターが設置された2000年度は4学部13学科、現在は7学部32学科（募集停止6学科）、4専攻）となり、学科の増加により教員の勤務形態、教育体系、教育方法においてそれぞれ多様化が進んだ。これらの変化は、「教育活動・改善表彰制度」の運用において実態と一致しないことが生じるなど、本学のFD活動全般の見直しを求めるものとなり、2008年度から新たな教員表彰制度として「教育活動顕彰制度」を施行した。

学部・学科増に伴うその他の本学のFD検討課題として①大学院におけるFD活動 ②非常勤講師を対象とするFD活動 ③FD活動における目的の明確化と方法 ④学生の状況を理解したうえでのFD活動のあり方を挙げた。2008年度以降、「FD推進組織体制」の再整備、「教育活動重点目標・自己評価シート」（後述）の改正、FD活動の重点目標『魅力ある授業づくり』の制定、マークシート方式からWebを利用した「学生による授業評価」への変更、「教員による授業自己評価」の実施、「授業改善アンケートシステム」の提供、「教育活動顕彰制度」の実施がFD活動推進方策として承認され、進められていくことになった。

2009年度と2012年度にはFD活動WG（図1参照）において、重点目標である『魅力ある授業づくり』のより実質的な推進策を検討するために、学部代表であるWG委員だけではなく“公募”による教員を加えたメンバーで、いずれの年度も2つの分科会を設置し、分科会ごとに定めたテーマについて検討を行った。2009年度の分科会では「授業オープン化制度の実質化」と「教員研修の制度化」をテーマに検討を行い、新たなFDプログラム「授業サロン」「全学公開授業」および「教員キャリアアッププログラム」の実施について提言した。

また、2012年度の分科会では「FD活動重点目標の具現化に向けての検討」と「系統的な教員研修システムの構築」をテーマとして検討を進めた。その後、本報告書冒頭に記したFD活動重点目標『魅力ある授業づくり』の継続をはじめ、授業評価における学生からの自由記述の閲覧に関する取り扱い、「教育活動重点目標・自己評価シート」の全学共通項目の設置、「中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクール」「FDカフェ」「中部大学『魅力ある授業づくり』プログラム」の実施等について提言を行った。

なお、FD活動の推進、支援部署としての大学教育研究センターは、本学のFD活動の行動指針として「明るく、楽しく、元気があるFD活動」「草の根のごとく浸透するFD活動（FDネットワークの構築）」「学外にも広く公開しているFD活動（ホームページへの掲載）」を掲げた。2011年8月には、2008年度以降の本学FD活動全般について検証することを目的として、日本高等教育開発協会（JAED：Japan Association for Educational Development in Higher Education）主催の第1回「高等教育開発フォーラム」において初めて外部評価としてのFDコンサルテーションを受審した。その結果、本学FD活動に加えて学生参加型FDの推奨があったものの、「授業サロン」をはじめとして概ね良い評価を得た。

## 2. 全学FD活動重点目標『魅力ある授業づくり』の推進（2013年度から）

2013年度には、教員の研修プログラムへの参加を促すシステムとして「中部大学『魅力ある授業づくり』プログラム」を施行した。また、先述の日本高等教育開発協会主催の第1回「高等教育開発フォーラム」のFDコンサルテーションにおける学生参加型FD活動の推奨の指摘に対して、『魅力ある授業づくり』作品コンクールを実施した。4年後の2017年度にも第2回『魅力ある授業づくり』作品コンクールを実施し、学長と受賞学生との懇談会等も開催した。受賞作品については、デジタルパンフレットを作成し、メディアにも取り上げられた。

2014年度には全教職員・組織等に対して全国私立大学FD連携フォーラム（JPFF：Japan Private Universities FD Coalition Forum）実践プログラム（オンデマンド講義）を提供し、中部大学『魅力ある授業づくり』プログラムの研修プログラムの一つに加えた。これにより教員個人の視聴だけでなく、学部・学科においてオンデマンド講義を利用したFD研修会が開催されるようになった。

2015年度には、ルーブリック評価の活用を図り、2016年3月に授業改善の取り組みの一環として「CUルーブリックライブラリ」の運用を開始、他大学からの本システムについて聞き取りがあるなど、全国でも初めての取り組みとして注目を集めた。

FD活動とは別に組織としての教育の評価を行う目的で、2013年度と2016年度には「学修成果に関する調査」を、「CumocL」を利用して調査し、各組織からの調査結果に関するまとめについて全学共有を行うとともに学内外に向けて公表した。また、2017年度には「授業運営に関する調査」としてアクティブラーニングの実施状況を把握した。

2016年度には、教育改善・質的向上に役立てることを目的に2001年度から当センターの紀要として刊行している『中部大学教育研究』の編集・投稿要項を改定し、投稿区分の見直し、フォーマットを変更した。そして、2017年度には、従来から職員の参加も多かった「教員キャリアアッププログラム」の名称を職員がより参加しやすくなるよう「キャリアアッププログラム」に名称を変更した（以下、「キャリアアッププログラム」として統一して記す）。また、近年の内部質保証の観点から、個人のあらゆる活動について評価・点検の実施および改善向上が求められており、特に教育活動に焦点を当てていた従来の「教育活動重点目標・自己評価シート」を「教員活動重点目標・自己評価シート」に名称変更し、大学教員としての4つの責務（教育・研究・社会貢献・学内行政）について自己評価することとした。同時に、大学設置基準上で教員と区分される助手も対象とし、全学部共通の項目とした。さらに、中部大学教育活動顕彰制度における教育活動優秀賞の4回目の受賞者に対して10年以上の長期に亘って優秀な教育活動を続けてきた証として教育活動金虎賞<sup>きんとら</sup>を制定した。

以下に『魅力ある授業づくり』の推進に関する組織や取り組みについて項目別に記す。

### 1) 本学のFD活動組織体制

学長を委員長としたFD委員会を中心に、2008年度以降、学部FD委員会組織の立ち上げを進めて、大学としてFD活動を組織的に推進していく体制づくりを行っている。全学対象のFD活動はFD活動WGが種々の検討を行い、教育活動顕彰審査選考委員会やFD活動評価点検委員会を図1のように組織してFD活動全般について評価する体制を整えた。また、これらの委員会に基づいたFD活動は、センター（2017年度は兼任教員3人、専任事務員2人、兼任事務員2人で構成、その他に客員教授を3人）が主管部署として、各活動の推進、支援を行っている。

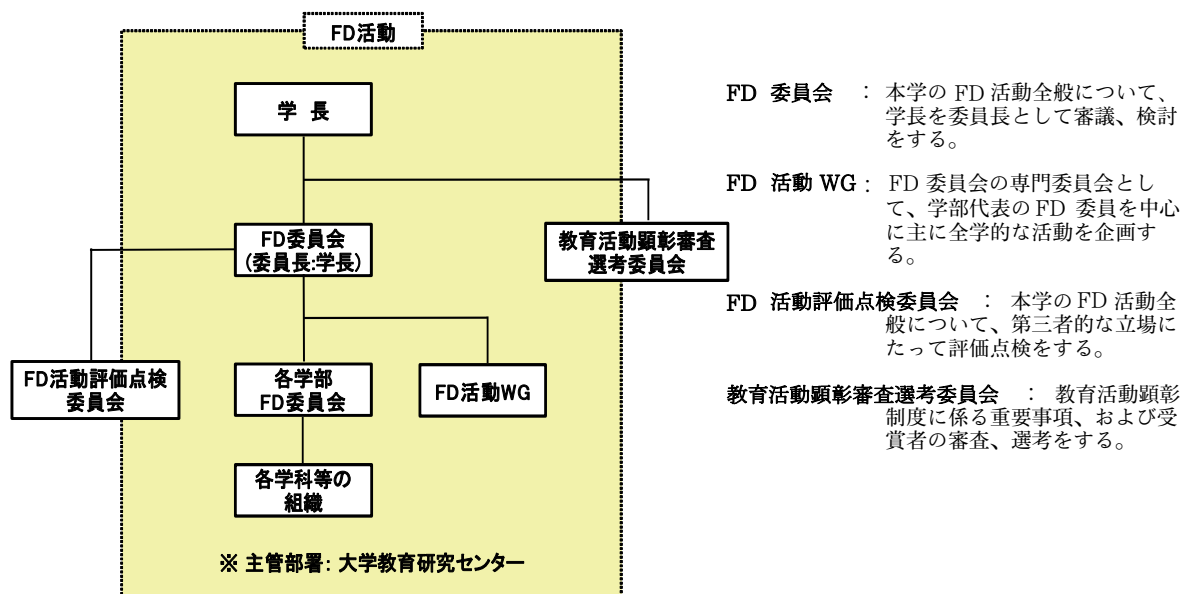


図1. 中部大学のFD活動組織図

## 2) 教員個人における教育活動の評価点検

本学では「教育活動重点目標カード」を2001年度 of 教育活動・改善表彰制度の試行以降2007年度まで同制度の一環として実施していた。2008年度以降は表彰制度とは切り離して本学のFD活動の礎とすべく「教育活動重点目標・自己評価シート」に変更した。また、全ての教員（助手を除く）が年度当初に教育活動に関する重点目標を立て、年度末に自己評価を行っている。なお、同シートの様式は2008年度以降各学部において個々に定めていたが、FD活動に関する全学重点目標、それを受けての各学部における目標、さらに組織の構成員である教員個人の目標へと繋げていくために、2013年度以降は全学で共通する項目として『魅力ある授業づくり』に関する目標をかかげた項目を設けることにした。その後、2017年度に、内部質保証の観点から、教育のみならず研究、社会貢献、学内行政等についてもそれぞれの活動について評価・点検の実施、改善向上が求められており、従来の教育に係る事項に重きをおいてきた当シートの見直しを図り検討を重ねた。その結果、「教員活動重点目標・自己評価シート」と名称変更し、大学教員としての4つの責務（教育・研究・社会貢献・学内行政）についても、それぞれ自己評価を実施することとした。2018年度からは、大学設置基準上で教員と区分される助手（教育・研究の補助を主たる職務とする）も対象とし、これを機に全学部共通のレイアウトに変更した。なお、目標設定後および自己評価後は、同シートを学部長、学長が点検し、組織のFD活動に役立てている。

## 3) Webを利用した授業評価

授業改善に資することを主たる目的として本学では1995年度から実施している「学生による授業評価」は、2008年度に従来のマークシートを利用したものからWebを利用する新たな方式に、さらに2010年度秋学期から、携帯電話を利用した回答を可能とする対応（学生のみ）を行い、2012年度春学期には急速に普及したスマートフォンへの対応を行うなど、社会情勢に合わせてシステム改修を行ってきた。これにより、学生による授業評価の回答率の増加や即時の集計が可能となり、教員のコメント記入や公表が迅速に実施できるようになった。2017年度には、初めて学生による授業評価結果とFDプログラム受講履歴の関係について分

析し、累積効果の評価を研究論文として『中部大学教育研究』(No.17, pp.19-33, 2017年)で学内外に発表した。

#### ① Webを利用した「学生による授業評価」「教員による授業自己評価」

これまでの経緯により、「学生による授業評価」は授業改善を主たる目的として実施しているが、学期半ばでの評価は“授業”の本当の評価を表したものではないとの意見を受けて、授業が完結した学期末にWebを利用して行っている。また、受講中の学生にも開講時期の中でも改善を求める声に対応できるように、後述する「授業改善アンケート」の実施を続けている。

実施科目は、原則として学部授業のすべてを対象とし、授業の形態にかかわらず複数教員で担当する授業科目についても実施している。受講生にとっては、一人の教員で担当しても複数の教員で担当しても“授業”に変わりはないことから、授業評価の結果は“教員”に帰するものではなく、“授業”そのものに帰するものと考え、担当するすべての教員にはその授業に対しての責任の所在を明らかにするものである。

設問は、授業形態にかかわらず同じ選択形式の設問を8問（他に学生自身の状況を問う設問を2問）、加えて自由記述欄を設けている。Webを利用したことで受講生は回答期間中であれば“いつでも”、“どこからでも”回答できるようになったが、マークシートのように授業時間内に強制的に回収しないため、Web導入時から危惧されていたように回答率は減少した。反面、Web利用が影響しているかどうかは定かではないが、自由記述の回答数が紙ベースで行っていた旧方式の10倍以上（参考：2017年度春学期2,980件、秋学期は1,750件）に増加している。自由記述の内容も従来は授業への批判的要因をもつ意見が多くを占めたが、Webを利用してからは教員への感謝の言葉や授業改善への提言など前向きな意見が多くみられるようになった。また、教員が担当したすべての授業（複数担当による授業を含む）を振り返って回答する「教員による授業自己評価」では、学生と教員の意識の差について“見える化”を図った。教員はこれらの回答結果を総合的に分析して、自由記述のまとめを含む教員からのコメントを学内に公開した。教員からのコメントを公開することは、回答者へのフィードバックを目的としているが、授業評価が学生と教員とのコミュニケーションの機会となることをねらっている。

Webを利用した利点として、回答期間終了の“2日後”に教員は回答結果を閲覧して学生へのコメントを入力でき、教員からのコメントと結果の学生への公開は回答期間終了から約1か月に短縮することができた。このほかにも受講生の振り返りを促す仕組みとして、集計結果の表示画面に受講生自身の回答と一緒に表示するようにしたこともWebを利用した利点である。

#### ② 「授業改善アンケート」「Cumoc（キューモ）」システムの提供

「授業改善アンケート」システムは授業評価を学期末に行うことにより、当該受講者に対する授業内での授業改善の機会が減少したことを補うシステムとして提供された。このシステムは、教員にその利用を義務付けるものではなく、受講生と教員とのコミュニケーションツールの一つとして提供されたが、その後の回答方法の多様化への改修（携帯電話対応、スマートフォン対応）がクリッカー「Cumoc（キューモ）：Chubu University Mobile Clicker」への発展という同システムにとっての転機をもたらした。

クリッカーは、授業を双方向対話型にするために受講者からアンケートや回答をリアル

タイムに回収、結果を公表できる仕組みである。「Cumoc」を用いた授業の運用方法は、教員や授業形態により様々であるが、その回答結果に基づいて授業進度等をその場で随時見直しできることや、ティーブレイク的な使い方により受講生の緊張感を持続させる効果、また受講生の授業への参加意識を高める効果などを狙うなどの多様な活用法があり、双方向授業を構成するツールの一つとして展開していくことになった。

また、授業以外に学生のみならず教職員や学外者を回答者として指定できる研修環境としてクリッカー機能を持つアンケートシステム「CumocL（キューモエル）」も学内に提供しており、併設高等学校での教員研修や大学のオープンキャンパスで来学した高校生にも使用された。

#### 4) FDプログラム：「授業サロン」の実施

「授業サロン」は、2009年度に設置されたFD活動WG分科会より提言された学部間を越えた教員（5人）による互いの授業見学に基づいた意見交換会である。2008年当時FD活動の一つとして授業コンサルテーションが全国で注目を浴びていたのが教育分野の専門家チームによる授業コンサルティングである。しかし、本学では専門家チームを構成することは実質的に不可能であった。そこで、本学が総合大学であることを生かして同じ分野の教員同士ではなく、あえて異なる分野、文理の壁を越えた教員が互いの授業法について情報・意見交換（異種交流）することで異分野ならではの視点を見出すことができるのではないかと考え、有志による第1回目の「授業サロン（当時は授業研究会）」を実施した。この企画は、授業を公開することが見学する側・される側の双方にメリットをもたらすという「授業オープン化制度」の実質化にも繋がり、また、「授業改善ビデオ撮影支援制度」を活用することで教員自身の振り返りを促し、参加者の好評を得ることができた。この結果を踏まえて、FD活動WG分科会で「授業サロン」を定期的に実施できるように提言したものである。

「授業サロン」は、“組織的な授業見学および意見交換会の実施”である。この企画の参加者は、互いの授業見学を材料として、授業の考え方、学生の反応、問題点、工夫、改善案等について、情報交換・意見交換を通じ、教育上における問題対応策や様々なケースにおける授業改善のヒントを見出すことが目的である。本企画は毎学期1～2グループを運営している。この「授業サロン」は、参加者による学部を超えた教員のFDネットワークを広げることに繋がり、他大学からも多くの関心が寄せられている。

#### 5) FDプログラム：「全学公開授業」の実施

「全学公開授業」の実施は、前項の「授業サロン」とともに2009年度に設置されたFD活動WG分科会において「授業オープン化制度」の実質化を目的として提言されたものである。「全学公開授業」は、「授業サロン」のような組織的な授業研究会とは異なり、単発で授業担当者が実施できるという利点がある。具体的には、授業の公開を希望する教員を講師として募り、公開日を調整した後に、当該授業の授業紹介シートを公表して授業見学者を募る。見学者は教員に限らず、見学後に授業見学コメントシートを記入し、授業担当者にフィードバックするという仕組みである。2013年度から5年間で20人が授業を公開している。

#### 6) FDプログラム：「FDフォーラム・FD講演会」の開催

センターを開設した2000年度以降、本学のFD活動の礎となってきた「FDフォーラム」と「FD講演会」は、2013年度以降の5年間で様々なテーマを取りあげ、「FDフォーラム」を

2回、「FD講演会」は14回開催している。特に2013年度は大学の総合力、2014年度はアクティブラーニングをテーマに、2015年度は大学に求められる学修成果、2016年度はキャリア教育、2017年度は内部質保証の実質化他のFD講演会や大学教育とAIに関するFDフォーラムなど、高等教育機関として時機を逸しない、教職員にとって関心が高いテーマを取り上げて開催している。

#### 7) FDプログラム：「キャリアアッププログラム」の開催

前述の「授業サロン」「全学公開授業」と同様に、FD活動WG分科会により提言された「キャリアアッププログラム」は、多様化する学生や教育方法に対して教員が知るべき知識や技術を修得できるように少人数で実践的なワークショッププログラムとして実施している。

2013年度から5年間で「授業デザイン（シラバスの書き方、授業の進め方、授業内容、マイクロティーチングなど）」9回、「授業技術・運営（話し方、板書、ノートの取らせ方など）」18回、「ICT（情報通信技術）」9回、「学生への応対（私語対策、ほめ方、叱り方、謝り方など）」12回、「教育システム」1回など延べ49回と、『魅力ある授業づくり』を重点目標として掲げた2008年度から2012年度の5年間に実施した22回の2倍以上に増加している。そのテーマも多岐にわたり教員にとって関心が高いテーマを取り上げて開催しつつ、より効果が高まるようにワークショップ形式で受講者を少人数に絞っての実施を心がけており、同じ内容のプログラムも定期的に開催している。なお、同プログラムは、SD（Staff Development）プログラムの一環として従来からも事務職員の参加者が多く、本学FD推進における教職協働にも繋がっている。そのため、2017年度より、実態に合わせて「教員キャリアアッププログラム」を「キャリアアッププログラム」に名称を変更した。

5年前の課題であった講師確保についても、客員教授だけでなく、学内教員も繰り返しプログラムに参加することで講師としてプログラムを進められるようになってきている。

#### 8) FDプログラム：「FDカフェ」の開催

「FDカフェ」は、2012年度に設置されたFD活動WG分科会により提言された教職員による自由な意見交換の場である。大学教育に関するさまざまなテーマ、学生と直面している大学教職員にとって必要な知識などの実践的なテーマに関して自由に意見を交わすことで情報やスキルを共有する場を提供することを目的として、2013年3月に第1回を開催した。同プログラムは、教職員が気軽に情報交換や意見交換を行うことで互いの教育力向上を目指しており、この企画への参加者による全学にまたがるネットワークづくりも狙いとしている。「FDカフェ」は、原則として各回のテーマを定め、話題提供者の概説、ファシリテーターの進行による意見交換というグループ研修の形態として運営している。2013年度から2017年度の5年間に、春学期11回、秋学期12回の計23回実施した。内容は、毎年恒例の新任教職員向けの意見交換、「私の授業づくり」とシリーズ化した教員の授業デザイン等の話題提供、全国私立大学FD連携フォーラム（JPFF）が提供しているオンデマンド講義をベースにした情報交換などを行っている。

#### 9) FDプログラム：「FDオンデマンド講義」の提供

本学が加盟している全国私立大学FD連携フォーラム（JPFF）が運用している「実践的FDプログラム オンデマンドサービス」を希望者(専任教職員のみ)に対して、中部大学「FDオンデマンド講義」として提供している。4つのアカデミック・プラクティス（教育、研究、

社会貢献、管理運営）に関連した教育学をはじめとした系統的な理論の講義を受講する場として、2014年度から毎年、教職員を対象に募集し、組織や個人単位での教育力向上を目的として利用されている。

#### 10) CUルーブリックライブラリ

教育の質保証を目指す上での成績評価方法の1つであるルーブリック評価の支援のために、ルーブリック表の「蓄積」から「共有」、そして「作成支援」に繋げることを目的として、2016年3月に「CUルーブリックライブラリ（Chubu University Rubric Library）」の運用を始めた。教職員は簡単に個人ライブラリとして登録することができ、他の教職員でも公開用のルーブリックについては授業形態（講義、ゼミナール・演習、実験・実習、卒業研究、その他）、評価対象（レポートや記述問題、実技、グループワーク、ディスカッション）に条件を設定して検索することができるシステムである。2018年3月までに、非公開を含めて16件の登録があった。教育の質保証だけではなく、学習意欲にもつなげるルーブリックの考え方を教職員に伝えるためにも有効なシステムである。

#### 11) 教育活動顕彰制度

「教育活動顕彰制度」（以下、「新制度」という）は、2002年度に施行された「教育活動・改善表彰制度」（以下、「旧制度」という）を評価・点検、課題の改善を行い、新たに2008年度から施行したものである。これらの新旧の表彰制度は、個人や組織が最善と考えられる教育活動・改善を推進し続けることを推奨し、その業績の顕著な教員・組織を顕彰する制度の導入が本学の発展のためにも必要であろう。

旧制度では個人（専任教員）のみが表彰対象であったが、新制度においては旧制度に準じた総合ポイントによる教育活動優秀賞と、学部・学科等組織的な取り組みやグループや非常勤講師も対象とした特筆すべき教育実績を顕彰する教育活動特別賞を設置した。

表1は、新制度になってからの5年間の受賞者と2013年度からの5年間の受賞者数である。

表1. 中部大学教育活動顕彰制度年度別受賞者数

| 教育活動<br>顕彰制度 | 受賞者属性（評価学部）    | 2008～<br>2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 合計  |
|--------------|----------------|---------------|------|------|------|------|------|-----|
| 教育活動優秀賞      | 工学部            | 20            | 5    | 3    | 3    | 3    | 4    | 38  |
|              | 経営情報学部         | 7             | 1    | 0    | 2    | 2    | 0    | 12  |
|              | 国際関係学部         | 6             | 1    | 1    | 1    | 2    | 1    | 12  |
|              | 人文学部           | 11            | 2    | 3    | 3    | 2    | 1    | 22  |
|              | 応用生物学部         | 6             | 2    | 1    | 2    | 4    | 1    | 16  |
|              | 生命健康科学部        | 7             | 1    | 0    | 3    | 0    | 0    | 11  |
|              | 現代教育学部         | 5             | 2    | 4    | 1    | 2    | 1    | 15  |
|              | 全学共通教育部（教養教育部） | 4             | 2    | 2    | 2    | 2    | 2    | 14  |
|              | 小 計            | 66            | 16   | 14   | 17   | 17   | 10   | 140 |
| 教育活動特別賞      | 個人             | 3             | 0    | 0    | 0    | 2    | 0    | 5   |
|              | 組織・グループ        | 3             | 1    | 2    | 0    | 0    | 1    | 7   |
|              | 小 計            | 6             | 1    | 2    | 0    | 2    | 1    | 12  |
| 合 計          |                | 72            | 17   | 16   | 17   | 19   | 11   | 152 |

※本制度では、学部には所属しない教員について評価する学部を別途定めており、「評価学部」という。

新制度における受賞者の審査は、教育活動顕彰審査選考委員会において毎年厳正に行っている。教育活動優秀賞の受賞者は表彰対象者の上位5パーセント程度とし、基本的に評価項目が同じために評価の固定化に繋がる恐れがあると考え、受賞を3年に1回としている。また、教育活動特別賞の選考では、あらかじめ受賞枠を決めて選考するのではなく絶対評価による審査を行うことなどが委員会の申し合わせとして定められている。

そのうえで、制度の公平性をより明確にし、選考経緯の透明性を図ることを目的として、評価する項目とその基準は言うまでもなく、受賞者の選考理由や審査選考委員会による選考総評等をホームページ上に公表している。また、旧制度における受賞者への報奨金制度(2006年度から特別教育研修費を支給)は廃止し、大学からは名誉を刻する記念の楯を授与することになった。そして、受賞者は、受賞にあたってのコメントをホームページ上において公表している。

新制度を始めて10年が経ち、同一教員の多数回受賞が生じているため、制度の見直しを図り、その受賞が通算して4回目となる教員には、優秀賞の授与に代えて「教育活動金虎賞<sup>きんとら</sup>」を授与して顕彰することに規程を変更した。なお、同賞を授与された教員は、翌年度以降の優秀賞選考対象から除外することになった。

#### 12) 中部大学『魅力ある授業づくり』プログラム

本プログラムも2012年度に設置されたFD活動WG分科会により検討され提言されたものである。本学では、上述のとおり様々なFDプログラムを企画、実施しており、特に教育歴の少ない教員や新たに本学に赴任する教員に対して教育力向上を目指したFDプログラムへの参加を促している。中部大学『魅力ある授業づくり』プログラムは、従来から実施しているFDプログラムを複合的に活用して持続的に教育力の向上を目指すことを勧奨し、各種FDプログラムへの積極的な参加を奨励することも含めて2013年度より施行した。また、学部組織等で企画し、全学への参加案内がなされたものは、申請に基づきFD活動WGで審議のうえ、FDプログラムとして認定している。

本プログラムでは規定の条件を満たした教員に「修了証」を授与し、さらなる持続的な教育力の向上を目指すことを勧奨、他のFD関連プログラムへの積極的な参加を奨励することとしている。本プログラムは、教育活動顕彰制度とともに教員の教育力向上に向けてさらなる授業改善を促す間接的なプログラムではあるが、より多くの修了者を輩出することが望まれ、そのことで本学全体のFD活動推進に繋がっていく効果を期待している。2017年度までに修了証を授与された者は、57人である。

#### 13) 中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクール

2014年、開学50周年を迎えるにあたり、本学の教育活動重点目標である『魅力ある授業づくり』を更に推し進め、学生・教職員がともに授業を考えるきっかけづくりとして、学生を対象として『魅力ある授業』をテーマとした作品の募集を行った。その結果、小論文・エッセー部門16作品、俳句・短歌部門24作品、漫画イラスト部門26作品、ポスター部門2作品、計68作品の応募があった。これらの作品から、教学に関わる教職員24名と学生公募審査員20名、教職員公募審査員11名による第1次審査、学長を委員長とするFD委員会による第2次審査を経て、15作品を優秀な作品として決定した。

また、4年後の2017年度に2回目の作品コンクールを1回目に準じて実施した。結果、小論文・エッセー部門16作品、俳句・短歌部門17作品、計33作品の応募があった。これらの作

品から、教学に関わる教職員28人と学生公募審査員23人、教職員公募審査員26人による第1次審査、学長を委員長とするFD委員会による第2次審査を経て、11作品を優秀な作品として決定した。いずれも受賞作品集を冊子として作成、配付（HPでもデジタルブックにて公表）した。さらに、学長を囲んでの受賞者との懇談会を開き、本学の『魅力ある授業』について学生の率直な意見を聴ける場を設けた。本活動は、本学の学生参加型のFD活動といえよう。

#### 14) 学修成果に関する調査の実施

FD活動WGより提言され、FD委員会によって承認されたことより、「CumocL」を使用した学修成果に関するアンケート調査を実施した。本学の教育における質の保証について、個々の授業の評価である「学生による授業評価」「教員による授業自己評価」とは別に、「学生の主体的な学び」に向けての状況や学生の学修成果に関する状況について把握し、組織としての今後の教育内容を検討する資料とすることを主な目的として、2012年度末に第1回、4年後の2016年度末に第2回の「学修成果に関する調査」を実施した。その結果（2012年度回答率45.7%，2016年度回答率43.1%）について、各組織からの結果に対するまとめを全学で共有し、集計結果についてはホームページ上にて学内外に公表した。

#### 15) 授業運営に関する調査の実施

2017年度当初のFD委員会で、非常勤講師の先生方を含めて個々の教員が実際に授業の中でどのようなアクティブラーニングの手法を取り入れているのかについて、現況を把握すべきであると提案された。これを受けて今後の教育内容や組織的なFD活動等を検討するための情報とすることを主な目的として、教員を対象とした授業運営に関する調査（アンケート調査）を行った。調査を行うに当たっては、アクティブラーニングに対する教員の認識の違いを避けるため、アクティブラーニングの手法をイメージしつつ、教員が回答しやすいように「反転授業」「PBL」などの専門的な用語を使わずに設問を設定した。全学回答率56.4%（専任教員72.8%、非常勤34.2%）の集計結果については大学教育研究センターホームページ上にて学内外に向けて公表した。

#### 16) 非常勤講師に対するFD活動と職員へのアプローチ

2007年度までは非常勤講師に対するFD活動は、「学生による授業評価」の実施以外に特にアプローチをしていなかった。2008年に本学FD活動重点目標『魅力ある授業づくり』を制定するに当たって、非常勤講師に対しても従来から開催していた「FDフォーラム」「FD講演会」はもとより、「全学公開授業」「キャリアアッププログラム」などの各プログラムについて参加を呼びかけることとした。ただし、「授業サロン」はその運営上の問題から対象としていない。非常勤講師については本務の都合等で多くの参加者を見込めるわけではないが、これらのプログラムを随時案内していくことで本学の教育活動やFD活動に対する姿勢を伝えることになり、非常勤講師に対する啓発活動へと繋がっている。そして、本学の教育を担う一員としての非常勤講師は、前述の教育活動顕彰制度における教育活動特別賞の授賞対象にもしており、2010年度および2016年度には非常勤講師が受賞した。このように本学で実施しているFD活動は、本学の教育を担う教員として専任のみならず、非常勤講師も対象としている。

さらに、「キャリアアッププログラム」の項でも記載したが、FD活動で取り上げている内容は、大学教育を様々な形で支援している事務職員にとっても必要な知識や技術であること

から、原則としてほとんどのFDプログラムは事務職員も対象にして大学全体としてFD活動推進に取り組んでいる。なお、非常勤講師が本来の勤務日（授業日）以外にFDプログラムに参加する場合には、交通費のみ別途支給している。

### 3. FD活動の検証と効果

本学のFD活動を検証するに当たっては、2008年度から学内外に向けて公表しているFD活動評価点検報告書、各プログラムの実施状況、本学FD活動に関する情報発信の状況、他大学をはじめとする学外機関からの評価、そして「学生による授業評価」のデータなどの実績に基づいてまとめた。

#### 1) FD 活動評価点検報告書の公表

本学のFD活動においては、広義のFD活動の目的となりうる「カリキュラム改善」や「組織の整備・改革」に関する諸活動はFD委員会の所掌事項でないため、これらを目的とした活動以外の主に組織的に教育改善を目指した取り組みについて、2008年度以降毎年度取りまとめている。また、2013年度には「中部大学『魅力ある授業づくり』5年間の取り組みを振り返って」と5年間のFD活動の振り返りを行い、『中部大学教育研究』（No.13, pp.97-113, 2013年）および学生向け広報誌『ウプト』（189号, 2014年）に掲載し紹介している。

組織の単位としての学部や大学院研究科は、「中部大学 FD活動評価点検について（申し合わせ）」に基づいて、毎年度組織的なFD活動について目標を設定し、その実績について報告をしている。これらの資料に基づいてFD活動評価点検委員会が当該年度の「FD活動評価点検報告書」を取りまとめ、FD委員会に報告、了承を得たうえで学内外に向けてホームページ上にて公表している。

上記の申し合わせは、2008年10月に制定した「FD活動評価点検報告書について（申し合わせ）」をベースに2017年度までに5度の改廃、改正を行うなど、FD活動の重点目標『魅力ある授業づくり』への取り組みに対して、組織での活動がより実質化するようにその内容や様式を随時検討して更なる教育力向上を目指しており、大学のFD活動に関する自己点検・評価に繋がっている。

#### 2) 本学FD活動の実績

全学FD活動重点目標『魅力ある授業づくり』の推進に際して、従来からのFDフォーラムやFD講演会に加えて、様々なテーマで新しい企画の実施に取り組んできた。これらの新企画の検討に際しては、2008年度春学期から実施しているWebを利用した「学生による授業評価」のデータについて2009年と2010年に行った分析に基づいた報告を参考にしている。「学生による授業評価」の自由記述の分析において受講生が感じる授業の印象が「板書」や「話し方」など授業運営にかかる基本技術にも大きく影響されとの指摘があり、改めて基本技術の重要性を認識したうえで、教員の意識を高める方策を検討する余地があるなどと提言された。

自由記述の分析に着目して「キャリアアッププログラム」では、『講義のための「話し方の基本」』をテーマにして、日本語の特徴や発声方法、マイクの使い方、効果的な話し方や表現方法などに関するプログラムを受講定員10人程度と少なく設定して実施してきた。講師には客員教授でもあるプロのアナウンサーの方をお願いし、定期的の実施しているプログラムの一つとなっている。

表2は、2013年度から2017年度にかけて本学で実施したFDプログラムの実績一覧である。この表からもわかるように、本学では「授業サロン」をはじめ、「全学公開授業」や「キャリアアッププログラム」などを実施してきた。全学でのFDプログラム数は、2013年度28企画、2014年度37企画、2015年度43企画、2016年度34企画、2017年度29企画と2008～2012年度の5年間の平均数の約3倍増加し、その後、企画数はほぼ落ち着く傾向にある。

表2. 本学FDプログラムの年度別開催実績一覧

| F D 活動                           | 2008～<br>2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 合計  |
|----------------------------------|---------------|------|------|------|------|------|-----|
| FDフォーラム                          | 4             |      | 1    |      |      | 1    | 6   |
| FD講演会                            | 11            | 3    | 2    | 3    | 4    | 2    | 25  |
| 全学公開授業                           | 10            | 4    | 6    | 7    | 1    | 2    | 30  |
| キャリアアッププログラム<br>(教員キャリアアッププログラム) | 22            | 8    | 8    | 11   | 13   | 9    | 71  |
| FDカフェ                            | 1             | 4    | 5    | 5    | 5    | 4    | 24  |
| 授業サロン                            | 10            | 2    | 3    | 3    | 2    | 2    | 22  |
| 認定プログラム                          | —             | 7    | 11   | 13   | 8    | 8    | 47  |
| FDオンデマンド講義                       | —             | —    | 1    | 1    | 1    | 1    | 4   |
| 合 計                              | 58            | 28   | 37   | 43   | 34   | 29   | 229 |

※2013年から2017年に実施したコンクールや調査は含めていない。認定プログラムは、学部組織等が主催するFDに関する学内企画で全学対象に案内しているもので、申請に基づき認定したものである。

表3-1ではこれらのFDプログラムへの参加者数の実績（述べ人数）を示しており、年度によって企画数や参加規模の違いもあるが、2015年度が最大の998人であった。専任教員にとっては、FD講演会や認定プログラムといったプログラムへの参加者数が多く、聴講型のFD活動が特徴的である。職員についても同様な傾向を示す。一方、非常勤講師においては、「キャリアアッププログラム」への参加が高く、ワークなどのスキルの実践を意識していると判断される。FDフォーラム、FD講演会は県内の4年制大学および全国私立大学FD連携フォーラム（JPFF）に属する大学への開催案内を行っており、学外からの参加は企画数に関係なく増加傾向にあるといえる。また、2017年度より併設校の教員に対しても様々なプログラムを案内することで、大学・高校の協力体制の強化を目指している。

表3-2は、プログラム参加者の実人数である。年度によってばらつきがあるが、専任教員についてみると在職専任教員に対しての割合は平均で37.6%である。参考までに2008～2012年度の最大で30.5%、平均で27.3%から判断すると、『魅力ある授業づくり』を重点目標にしたことで明らかに参加率は増加したとみることができる。しかし、毎年「FD活動評価点検報告書」にもあるようにFD企画への参加者が固定化していることを考慮すると、より多くの専任教員がFD企画に参加するように促していきたい。

このような全学向けのFDプログラムへの参加状況からもわかるように教育改善への意識の高まりは、教員個人の点検評価として実施している「教育活動重点目標・自己評価シート」の提出状況にも表れている。目標設定と自己評価を求めている該当者の提出状況は、在籍教員全員が対象となるように変更になった2008年度は90%あまりであったが、表4のとおり2015年度以降は該当者の99%以上が提出しており、大学全体にその意義が浸透してきていると言える。

表 3－1．本学FDプログラムへの年度別参加者実績一覧

| 区 分   | プログラム             | 年 度  |      |      |      |      |
|-------|-------------------|------|------|------|------|------|
|       |                   | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 専任教員  | FDフォーラム           |      | 26   |      |      | 49   |
|       | FD講演会             | 135  | 85   | 149  | 162  | 79   |
|       | 全学公開授業            | 18   | 31   | 34   | 4    | 5    |
|       | 全学公開授業講師          | 3    | 6    | 7    | 1    | 1    |
|       | (教員) キャリアアッププログラム | 63   | 55   | 104  | 106  | 43   |
|       | FDカフェ             | 47   | 38   | 48   | 42   | 40   |
|       | 授業サロン             | 10   | 15   | 15   | 10   | 10   |
|       | 認定プログラム           | 165  | 324  | 324  | 236  | 161  |
|       | 小 計               | 441  | 580  | 681  | 561  | 388  |
| 非常勤講師 | FDフォーラム           |      | 3    |      |      | 6    |
|       | FD講演会             | 7    | 5    | 11   | 7    | 2    |
|       | 全学公開授業            | 5    | 11   | 9    | 2    | 1    |
|       | 全学公開授業講師          | 1    |      |      |      | 1    |
|       | (教員) キャリアアッププログラム | 23   | 11   | 17   | 19   | 15   |
|       | FDカフェ             | 8    | 6    | 3    | 1    |      |
|       | 認定プログラム           |      | 5    |      | 1    | 1    |
|       | 小 計               | 44   | 41   | 40   | 30   | 26   |
| 学生・院生 | 認定プログラム           |      |      | 1    | 1    |      |
|       | 小 計               |      |      | 1    | 1    |      |
| 職員    | FDフォーラム           |      | 7    |      |      | 54   |
|       | FD講演会             | 57   | 29   | 122  | 135  | 78   |
|       | 全学公開授業            | 10   | 13   | 16   | 3    | 8    |
|       | (教員) キャリアアッププログラム | 21   | 17   | 22   | 18   | 27   |
|       | FDカフェ             | 12   | 16   | 13   | 7    | 4    |
|       | 認定プログラム           | 34   | 47   | 47   | 35   | 25   |
|       | 小 計               | 134  | 129  | 220  | 198  | 196  |
| 組織    | 認定プログラム           |      | 4    | 2    | 2    |      |
|       | 小 計               |      | 4    | 2    | 2    |      |
| 外部    | FDフォーラム           |      | 4    |      |      | 15   |
|       | FD講演会             |      | 4    | 11   | 16   | 18   |
|       | (教員) キャリアアッププログラム | 9    | 11   | 7    | 9    | 9    |
|       | FDカフェ             | 5    | 4    | 3    | 2    | 4    |
|       | 認定プログラム           | 3    |      | 23   | 7    |      |
|       | 小 計               | 17   | 23   | 44   | 34   | 46   |
| 合 計   |                   | 636  | 777  | 988  | 826  | 656  |

※キャリアアッププログラムは2017年度より教員キャリアアッププログラムから名称変更した。

※認定プログラムは2013年度より実施。また、2014年度よりFDオンデマンド講義を実施し、認定プログラムに含む。

※組織はFDオンデマンド講義を組織で申込みをした数。

表 3－2．本学FD活動への年度別参加者実績一覧（実人数）

| 区分（教員のみ）     | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--------------|------|------|------|------|------|
| 専任教員（A）      | 177  | 179  | 227  | 217  | 172  |
| 非常勤講師        | 22   | 21   | 24   | 15   | 17   |
| 合 計          | 199  | 200  | 251  | 232  | 189  |
| 在籍専任教員（B）    | 473  | 515  | 528  | 534  | 531  |
| （A） / （B）（％） | 37.4 | 34.8 | 43.0 | 40.6 | 32.4 |

表4. 教育活動重点目標・自己評価シート 年度別提出状況

| 対 象 区 分             |         | 2013 | 2014  | 2015  | 2016  | 2017 |
|---------------------|---------|------|-------|-------|-------|------|
| 年度内在籍者              |         | 481  | 492   | 492   | 499   | 498  |
| 年度始め非在籍者            |         | 8    | 15    | 6     | 5     | 7    |
| 目標設定未依頼             |         | 12   | 14(1) | 11(2) | 10(1) | 8(1) |
| 目標設定提出              |         | 452  | 445   | 471   | 482   | 481  |
| 目標提出者の<br>自己評価（内訳）  | 自己評価提出  | 442  | 439   | 467   | 474   | 472  |
|                     | 自己評価未依頼 | 5    | 3     | 2     | 4     | 6    |
|                     | 自己評価未提出 | 3    |       |       | 1     | 2    |
|                     | 年度末非在籍  | 2    | 3     | 2     | 3     | 1    |
| 目標未提出者の<br>自己評価（内訳） | 自己評価未提出 | 7    | 14    | 3     | 2     | 2    |
|                     | 年度末非在籍  | 2    | 4     | 1     |       |      |
| 割 合（％）              |         | 97.4 | 96.1  | 99.2  | 99.4  | 99.2 |

※2013年度の年度内在籍者および目標設定未依頼には年度途中で助手から助教に昇格した1名を含む。

※「未依頼」は、何らかの理由で提出依頼をしなかった場合をいう。

※（ ）は、年度途中退職者を表す。

※「割合（％）」は、目標提出・自己評価提出該当者【年度内在籍者から年度始め非在籍者と目標未依頼者と自己評価未依頼者を引いた数】における自己評価提出者の割合を表す。

### 3) 本学広報誌への情報発信と他大学等学外機関とのFD交流

本学で行っている様々なFD活動を学内外に向けて発信するために、センターでは2008年度以降も数多くの記事を本学広報誌に投稿してきた。本学のFDに関する紀要『中部大学教育研究』（No.13, pp.97-113, 2013年）には、2008年度から2012年度までの「中部大学『魅力ある授業づくり』5年間の取り組みを振り返って」と題して、本報告の第1回FD評価・点検報告書の5年間の総括と主な出来事を掲載した。また投稿区分やフォーマットを変更した2017年度には、客員教授らの分析により研究論文「FDプログラムの受講が学生による授業評価に及ぼす影響－中部大学における3年間の累積効果の分析－」としてFDプログラムへの参加と授業評価の関係を統計学的に分析し、その効果を客観的に示した。

本学広報誌の学生向け『ウプト』には、先述の『魅力ある授業づくり』5年間を振り返っての紹介（189号）および学生参加型FD活動としての第1回中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクールの受賞者6人による座談会（190号）を掲載した。後者の内容は、教職員向けの広報誌『ANTENNA』にも、中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクールの受賞者と学長との懇談会の内容（No.122）について掲載した。また、「中部大学『魅力ある授業づくり』プログラム－教員の教育に関する力量形成へのサポート－」（No.123）としてFD活動の奨励を目的に紹介を行っている。その他FDカフェの広報や第20回FDフォーラムの開催報告などを掲載した。

学外向けの活動としては、2013年度に私学経営研究会に「中部大学発『魅力ある授業づくり』－一個を大切に「授業評価」－」と題して1編の寄稿、私立大学情報教育協会の雑誌である『大学教育と情報』には、2013年と2017年にCumocを活用した授業に関する内容を2編寄稿した。2014年度には、Cumocシステムが新聞記事として紹介され、テレビのニュースで放映されるなど、他大学からのCumocに関する聞き取りなどもあった。2016年度には、こまき産業フェスタにおける「中部大学テクノモール in 小牧」において「「習う」から「学ぶ」へ～中部大学の「今」の教育ツール～」と題して学外一般に向けてもCumocに関する

初の講演を行った。

全国私立大学FD連携フォーラム（JPFF）には2012年4月に加入後、2017年度から中部地区から唯一の幹事校として所属しており、News Letter への寄稿やパネルディスカッションやミーティングおよび懇談会で本学のFD活動について発表している。

文部科学省高等教育大学推進課の平成25年度先導的大学改革推進委託事業（大学における特色ある教育事例の把握等に関する調査研究）において本学の『魅力ある授業づくり』を中心にFD活動全般に関する聞き取りがあり、5年間の間に5大学、2教育関係企業の他に3団体からの本学FD活動に関する聞き取りがあった。また、2017年12月には、併設校である中部大学第一高等学校から、教員研修会の開催の要請があり、「生きた学習評価をするには～学びの場における評価の役割～」と題してループリック評価に関する研修を実施し好評を得た。

このような実績からも本学FD活動の方向性や推進方策が他機関からも関心を持たれ評価を受けていると判断することができる。

表 5. 本学FD活動の情報発信と学外に向けての活動実績一覧

| 活動項目     | 2008～2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----------|-----------|------|------|------|------|------|
| 「大学教育研究」 | 2         | 2    |      |      |      | 1    |
| 本学広報誌    | 21        | 1    | 3    | 1    |      | 1    |
| 学外向け活動   | 19        | 3    | 7    | 1    | 2    | 6    |

#### 4) 授業評価の実績

##### ① 学生の授業評価・教員の授業自己評価の回答率と教員のコメント率

Webを利用した授業評価の2008年度から2017年度までの10年間の回答率は、図2に示すとおりである。Webを導入する前から危惧されていたように学生の回答率は減少した。しかし、春学期に比べて秋学期は下がるものの、10年の推移をみても上昇傾向にあり、現

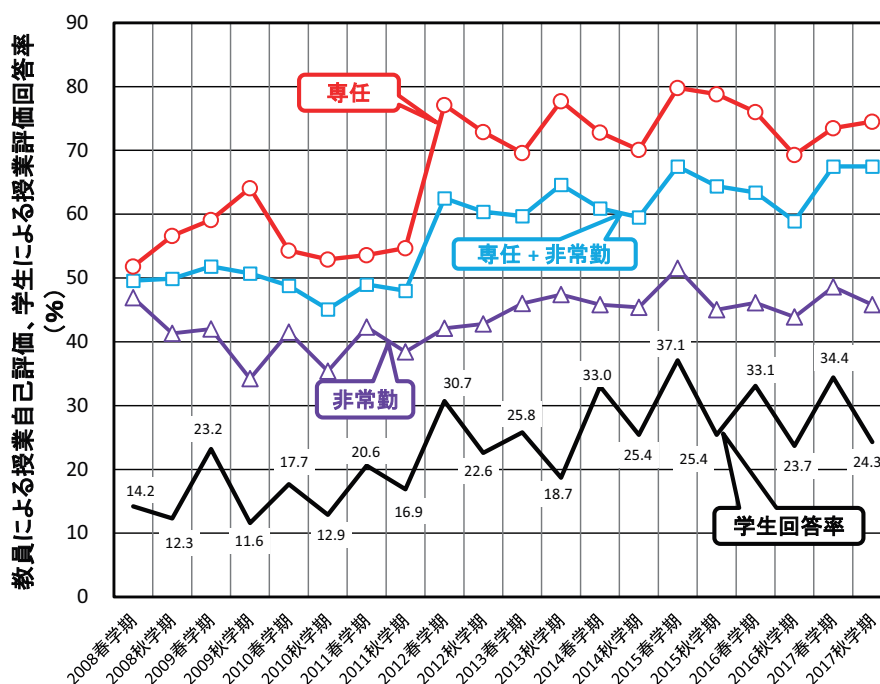


図 2. 学生による授業評価 回答率

時点では30％程度となり、10年前に比べると倍増したことになる。また、図3からも教員の自己評価や学生へのフィードバックとなる教員のコメント率も同様に上昇し、2012年から専任教員では70％から80％の間を上下し、高止まりの傾向にある。一方、非常勤のコメント率は、2008年度当初は専任教員とほぼ同じであったが、2017年度春学期に一次的に上昇したがほぼ40％にとどまっている。

図2、3の結果から学生の回答率は、教員の回答率、コメント率に比例するような傾向にあり、回答率の改善策として学生のみならず教員に対しても「授業評価」への参加を絶え間なく呼びかけ続けていくことで参加意識が高まってきたものといえる。

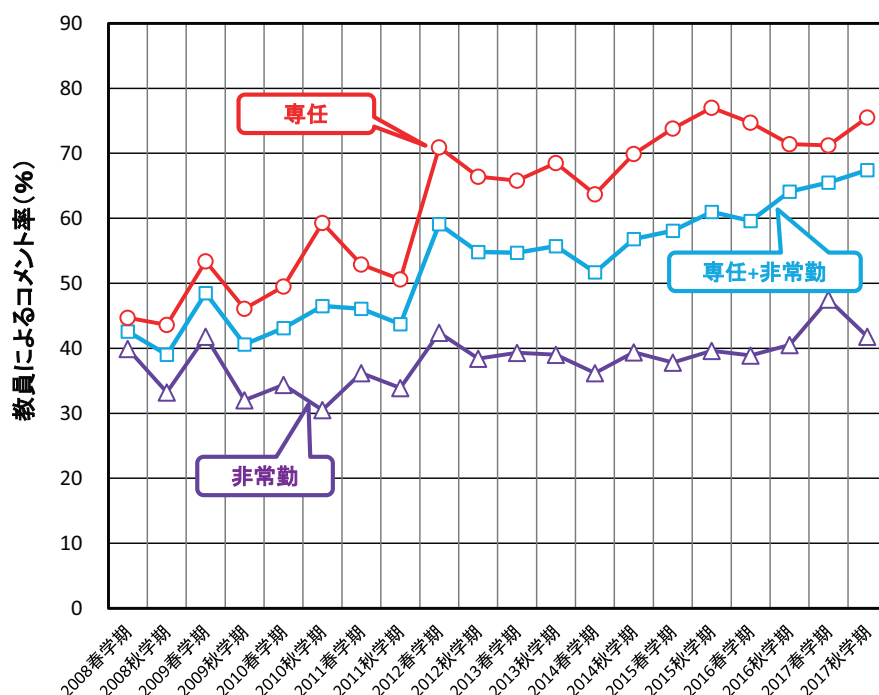


図3. 授業評価 教員コメント率 年度別推移

## ② 授業評価・授業自己評価の平均ポイントの推移

図4と図5は、2008年度から2017年度の10年間の「学生による授業評価」および「教員による授業自己評価」の平均ポイントの推移を示した。なお、各設問内容は次に示す。

表6. 「学生による授業評価」「教員による授業自己評価」の設問

| 設 問     | 「学生による授業評価」(設問AおよびBは学生自身への問いかけ) | 設 問     | 「教員による授業自己評価」(設問AおよびBは学生に対する認識) |
|---------|---------------------------------|---------|---------------------------------|
| 1(基本項目) | : 教員は授業時間を守りましたか。               | 1(基本項目) | : 授業時間を守るようにしましたか。              |
| 2(基本項目) | : 教員の声は明瞭で聞き取りやすいものでしたか。        | 2(基本項目) | : 学生に聞き取りやすいように話しましたか。          |
| 3(授業目的) | : 毎回の授業の主題・テーマが明確に示されていましたか。    | 3(授業目的) | : 毎回の授業の主題・テーマを明確に示しましたか。       |
| 4(熱意態度) | : この授業に取り組む教員の熱意ある態度を感じましたか。    | 4(熱意態度) | : この授業に対し、熱意ある態度で取り組みましたか。      |
| 5(授業方法) | : 授業を理解させるためのいろいろな手段・工夫は適切でしたか。 | 5(授業方法) | : 授業を理解させるためのいろいろな手段・工夫をしましたか。  |
| 6(授業運営) | : 教員は学生の反応を確かめながら授業を運営していましたか。  | 6(授業運営) | : 学生の反応を確かめながら授業を運営できましたか。      |
| 7(内容理解) | : この授業の内容は理解できましたか。             | 7(内容理解) | : 学生に授業内容を理解させることができましたか。       |
| 8(総合評価) | : この授業は総合的に魅力的な授業でしたか。          | 8(総合評価) | : 学生の立場に立った魅力的な授業ができましたか。       |
| A(学習時間) | : あなたはこの授業に必要な授業時間外の学習をしましたか。   | A(学習時間) | : 学生はこの授業に必要な授業時間外の学習をしてきましたか。  |
| B(学習態度) | : あなたはこの授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。    | B(学習態度) | : 学生はこの授業に意欲的・積極的に取り組んでいましたか。   |

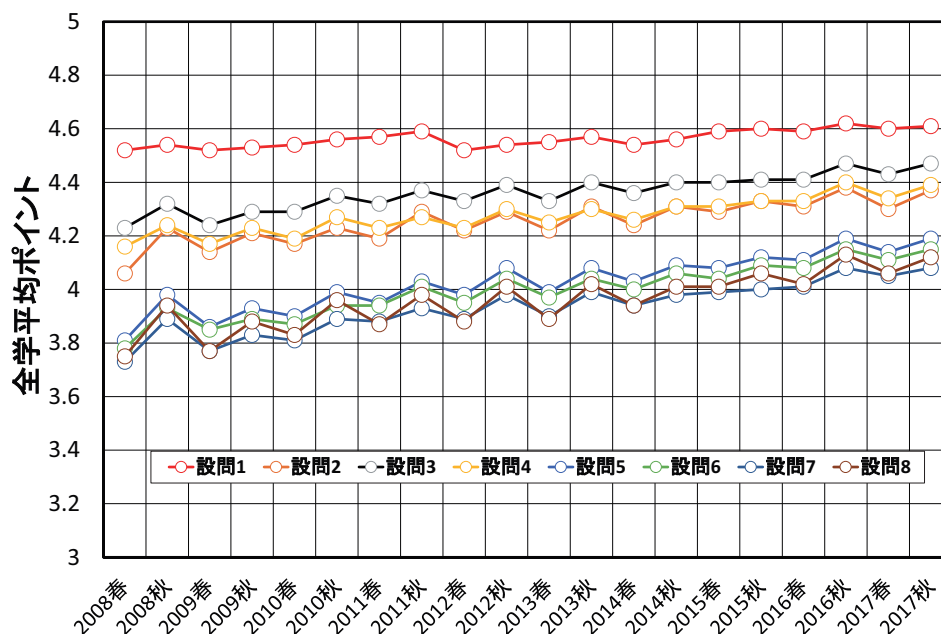


図 4. 学生による授業評価の平均ポイント

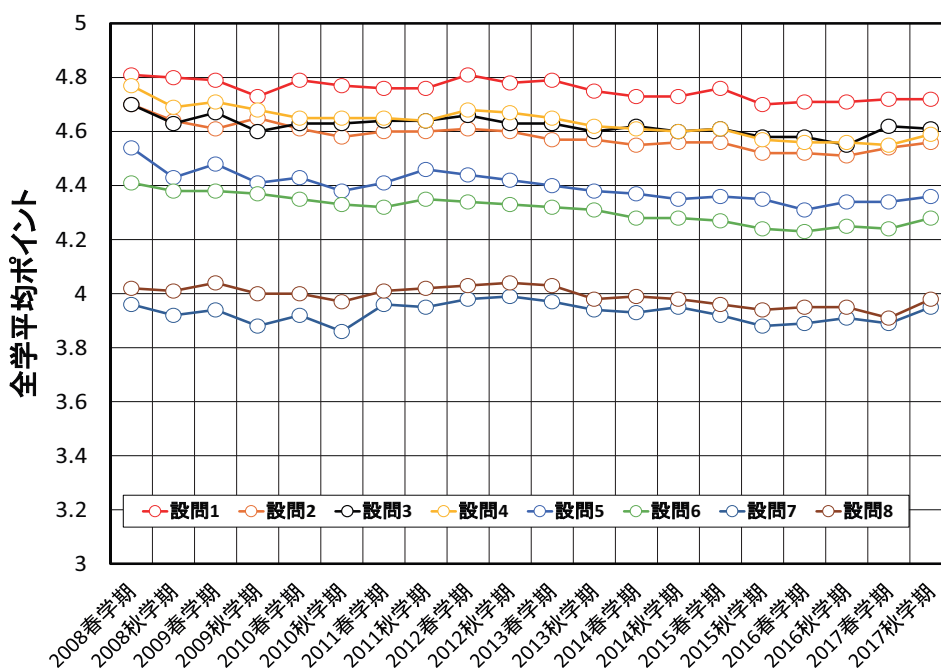


図 5. 教員による授業自己評価の平均ポイント

図 4 を見ると、本学の重点目標『魅力ある授業づくり』の文言に沿った設問で授業の総合評価となる設問 8 「この授業は総合的に魅力的な授業でしたか。」が2008年度では3.75ポイントだったものが2017年度秋学期では4.12ポイント（5 ポイント満点）と増加し続けており、特筆すべき点であろう。

2015年度の第 1 回FD委員会において、設問 8 との関係の分析で、相関が強いと判断されるものが設問 5（授業方法）、設問 6（授業運営）、設問 7（内容理解）であった結果が報告されている。

2008年度、2009年度の分析においても順位は異なるが、3 つの設問と設問 8 との相関が

強い結果を得ており、これらの関係から、授業内容が難しいと感じても教員の手段や工夫といった前向きな取り組み姿勢がみられることが、魅力ある授業であると学生に伝わる傾向が得られている。

教員の授業自己評価の平均ポイントの推移をみると設問8「学生の立場に立った魅力的な授業ができましたか。」を始め、若干減少傾向とみることができる。これはFDの認識・共有とともに教員自身が厳しく自己評価してきていると、とらえることもできよう。

いずれにせよ授業評価においては、選択形式の設問のポイントを意識するだけではなく、多くの学生から届けられている“生の声”（自由記述）に真摯に応えていくことがさらなる授業改善に繋がっていくといえる。そして、授業評価の回答率を上げることばかりにとられることなく、全学を挙げて授業評価から得られた結果を基にさらなる授業改善に繋がっていくよう非常勤講師も含め、教員の意識を高めるように、FD委員会から全学に情報発信を続けていくことが重要である。

#### 4. 今後の全学FD活動重点目標『魅力ある授業づくり』への取り組みに向けた課題と展開

以上の結果から、2008年度から10年間にわたって取り組んできた『魅力ある授業づくり』は、着実にその成果を上げていていると判断できる。それは、授業評価の自由記述や評価ポイントの関係から、本学の学生がどのような授業を望んでいるのかを分析し課題を見出し、様々な企画をFD活動WGのメンバー以外に、有志の教員が参加して提言していったことで本学らしいFD活動が実現していったのではないだろうか。すなわち、「明るく、楽しく、元気があるFD活動」が、「草の根のごとく浸透するFD活動」として全学FD活動のみならず各学部等におけるFD活動のさらなる実質化にも繋がってきており、これらの諸活動は「学外にも広く公開しているFD活動」としてホームページや学内広報誌を通して学内外に様々な形で公表して評価を仰ぎ、この10年間で中部大学のFD活動のかたちをつくってきた。今後は、本学のさらなる教育力向上に繋がるものとして、こうした様々なFD活動を引き続き持続的に実施していくことが重要である。

Webを利用した授業評価においても回答率を上げることだけにとられることなく、授業評価から得られた結果に基づいてさらなる授業改善に繋がっていくように全学を挙げて教員の教育力向上に向けて、支援を推進していく必要がある。

さらに、2013年度、2017年度に実施した「中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクール」が、教育のあり方について学生と教職員がともに考える機会となり、『魅力ある授業づくり』についての意識を共有することに繋がったといえる。

手探りの中で始まったFD活動が、さまざまな試みを行った結果10年を経て定着し、全体として、中部大学独自の行動指針に基づいた特色あるFDのかたちが固まってきたといえよう。行動指針についてはぶれることなく、今後の新たな展開を提示し、これまで残されてきた課題についても積極的に取り組んでいく必要があり、今後の展開として、以下の2点が挙げられる。

1点目は、「教員キャリアアッププログラム」への職員参加を意識して、「キャリアアッププログラム」に名称変更したように、大学の発展のために、学び続けたいと考える教職員の要望に応えるような研修プログラムの充実である。FD（Faculty Development）とSD（Staff Development）の活動を連携させ、必要に応じて大学の各部署と協力しながら、さまざまな企画を考え実施することが、大学全体の教職協働の推進へとつながるであろう。

2点目は、「中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクール」以外の、学生も参加する

FD活動のあり方を模索することである。2013年度、2016年度と2度にわたって、「学修成果に関する調査」を実施し、学生の学修成果をたずねているが、それらの調査結果を踏まえつつ、大学に数多くある魅力的な学びを学生に発掘してもらえるとよいと考えている。学生の学びをより魅力あるものに、教員が魅力ある授業づくりをする必要がある。しかし、教員だけでそのあり方を検討するのではなく、学生から教員に向けて魅力ある学びとは何かを発信してもらうことで、より大学全体の教育力の向上に結びつけることになろう。魅力ある授業づくりから、さらに一歩進めた魅力ある学びづくりへの動きが求められつつある。

# 中部大学 FD活動推進に関する主な出来事〈記録〉

2013年4月以降

| 年    | 月 | 日  | 企画・制度など                                                                                  | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                              |
|------|---|----|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2013 | 4 | 1  | 中部大学『魅力ある授業づくり』プログラムを施行                                                                  |                                                                                                 |
| 2013 | 4 | 1  | 【授業評価】「学生による授業評価」自由記述閲覧者変更<br>【CumocL】アンケートシステムとして学内に提供                                  |                                                                                                 |
| 2013 | 5 | 16 | 第11回全学公開授業<br>材料化学B<br>工学部応用化学科 高橋 誠                                                     |                                                                                                 |
| 2013 | 5 | 24 | 第2回FDカフェ<br>アスペ学生への理解と支援                                                                 | 話題提供：佐藤枝里 学生相談室 カウンセラー・講師                                                                       |
| 2013 | 5 | 31 | 第3回FDカフェ<br>双方向授業の実践                                                                     | 話題提供：石鍋雅夫 工学部創造理工学実験教育科 教授                                                                      |
| 2013 | 5 |    | 授業サロン2013A                                                                               |                                                                                                 |
| 2013 | 6 | 14 | 第12回全学公開授業<br>デジタル信号処理<br>工学部情報工学科 平田 豊                                                  | 授業サロン 2013Aと兼ねて実施                                                                               |
| 2013 | 6 | 15 |                                                                                          | JPDF総会 パネルディスカッション：授業アンケートの明るく、楽しい活用事例（杉井俊夫 大学教育研究センター副センター長）<br>中部大発『魅力ある授業づくり』～主体的なFD活動と授業評価～ |
| 2013 | 6 | 20 | 第13回全学公開授業<br>芸術の世界／美術の思想と表現<br>人文学部共通教育科 千葉成夫                                           |                                                                                                 |
| 2013 | 6 |    | 中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクール                                                                  | 最終応募数：60人68作品                                                                                   |
| 2013 | 6 |    |                                                                                          | 『ANTENNA』 No.116<br>中部大の教育を考えるしゃべり場～FDカフェ～                                                      |
| 2013 | 9 | 9  | 第34回FD講演会<br>教育現場における著作物利用～例外ルールの活用を中心に～                                                 | 岡本 薫 政策研究大学院大学 教授（元文化庁 著作権課長・国際著作権課長）                                                           |
| 2013 | 9 | 10 | 第23回教員キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高めるCumoc（キューモ：Chubu University Mobile Clicker）の活用 | 杉井俊夫 大学教育研究センター副センター長<br>寺澤朝子 大学教育研究センター副センター長                                                  |
| 2013 | 9 | 10 | 第24回教員キャリアアッププログラム<br>学生への対応：最近の学生の特徴と学生との接し方                                            | 桐山雅子 学生相談室 カウンセラー・教授<br>※新任教職員を対象とする「学生対応に関する研修会」                                               |
| 2013 | 9 | 11 | 第25回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：講義のための「話し方の基本」                                           | 芳川 猛 大学教育研究センター客員教授、元東海テレビアナウンサー、元(株)東海テレビプロダクション相談役                                            |
| 2013 | 9 | 11 | 第26回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：講義のための「話し方の基本」                                           | 芳川 猛 大学教育研究センター客員教授、元東海テレビアナウンサー、元(株)東海テレビプロダクション相談役                                            |

| 年    | 月  | 日  | 企画・制度など                                                               | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                                                                                                                                                                                |
|------|----|----|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2013 | 9  | 17 | 第27回教員キャリアアッププログラム<br>授業デザイン（授業設計・模擬授業）：<br>強制連結法を活用したマイクロ・ティーチ<br>ング | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、<br>立命館大学 教育開発推進機構 教育開発<br>支援センター長・教授<br>寺澤朝子 大学教育研究センター副センター<br>長                                                                                                                                                            |
| 2013 | 10 | 1  |                                                                       | 『大学教育と情報 2013年度No.2』（私立<br>大学情報教育協会）寄稿：（寺澤朝子経営<br>情報学部教授）<br>人材育成のための授業紹介「もし、あなた<br>が社長なら・・・」組織の一員になったつ<br>もりで組織論を学ぶ～モバイルクリッカー<br>を活用した授業の紹介～                                                                                                     |
| 2013 | 10 | 30 | 第35回FD講演会<br>大学における内部質保証のあり方<br>～組織と個人、2つの視点での自己点検評<br>価から改善へ～        | 長谷川岳史 龍谷大学 教学企画部長・大<br>学教育開発センター長・大学評価支援室長・<br>経営学部 教授                                                                                                                                                                                            |
| 2013 | 11 |    | 授業サロン2013B                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 2013 | 12 | 6  | 第14回全学公開授業<br>思考の方法／哲学の世界<br>非常勤講師 小野木芳伸                              |                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 2013 | 12 | 23 |                                                                       | JPF2013年度ミーティングおよび懇談会<br>資料配付①：Cumoc（携帯電話型クリッ<br>カー）を利用したアクティブ・ラーニング<br>（杉井俊夫 大学教育研究センター副セン<br>ター長）、資料配付②：Webを利用した<br>「授業評価」システム（西川鉦治大学教育<br>研究センター次長）                                                                                            |
| 2013 | 12 |    |                                                                       | 『中部大学教育研究』No.13<br>【FD活動報告】中部大学『魅力ある授業<br>づくり』5年間の取り組みを振り返って                                                                                                                                                                                      |
| 2013 | 12 |    |                                                                       | 『中部大学教育研究』No.13<br>【FD活動報告】中部大学FD活動推進に関<br>する主な出来事＜記録＞                                                                                                                                                                                            |
| 2014 | 1  | 8  | 第36回FD講演会<br>大学の総合力をいかに育て、糾合するか<br>～「学士過程教育の構築」という課題に向<br>けて～         | 寺崎昌男 立教学院本部調査役、東京大学・<br>桜美林大学名誉教授、元 中部大学客員教<br>授                                                                                                                                                                                                  |
| 2014 | 2  |    |                                                                       | 『ウプト』189号<br>『魅力ある授業づくり』の5年間の振り返っ<br>て                                                                                                                                                                                                            |
| 2014 | 3  | 1  | 学修成果に関する調査 試行実施                                                       | 調査時期：2014年3月1日（土）～3月<br>28日（金）<br>調査対象：2014年3月1日現在、学部在<br>籍する正規生<br>調査方法：「CumocL」を利用して、選択<br>設問10問＋自由記述を実施<br>集計結果：2014年4月に学年・学科別に集<br>計して、集計結果等をホームページ（情報<br>公表：中部大学の評価）にて公表<br>結果分析：各学科等の組織による「集計結<br>果に関するまとめ」を2014年度第2回<br>FD委員会において共有（学外非公表） |
| 2014 | 3  | 11 | 第28回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：講義のための「話し<br>方の基本」                    | 芳川 猛 大学教育研究センター客員教授、<br>元東海テレビアナウンサー、元(株)東海テ<br>レビプロダクション相談役                                                                                                                                                                                      |

| 年    | 月 | 日  | 企画・制度など                                                            | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                                                             |
|------|---|----|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2014 | 3 | 12 | 第4回FDカフェ<br>教授法の工夫                                                 | 話題提供：杉井俊夫 工学部都市建設工学科 教授、大学教育研究センター副センター長                                                                                       |
| 2014 | 3 | 12 | 第5回FDカフェ<br>アクティブ・ラーニング                                            | 話題提供：寺澤朝子 経営情報学部経営学科 教授、大学教育研究センター副センター長                                                                                       |
| 2014 | 3 | 13 | 第29回教員キャリアアッププログラム<br>学生への対応（ほめ方）：<br>相手を意欲的にする力（ほめ言葉）             | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教育開発支援センター長・教授                                                                              |
| 2014 | 3 | 13 | 第30回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（伝える力）：<br>話を盛り上げ効果的に伝える力（ハンドジェスチャー）     | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教育開発支援センター長・教授                                                                              |
| 2014 | 3 | 19 |                                                                    | 中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクール授賞式<br>3/19 朝日新聞にて記事掲載<br>3/21 中日新聞にて記事掲載<br>3/27 読売新聞にて記事掲載<br>3/28 中部ケーブルネットワーク（ケーブルテレビ）春日井・小牧エリアにて放映 |
| 2014 | 5 |    | 授業サロン2014A                                                         |                                                                                                                                |
| 2014 | 5 |    | 授業サロン2014B                                                         |                                                                                                                                |
| 2014 | 5 |    |                                                                    | 『ウプト』 190号<br>特集：中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクール 受賞者決定！& 学生による座談会「魅力ある授業」                                                              |
| 2014 | 6 | 18 | 全国私立大学FD連携フォーラム（JPFF）<br>実践的プログラム 2014年度参加者募集                      | 申込者 14人・4組織                                                                                                                    |
| 2014 | 6 | 26 | 第15回全学公開授業<br>社会とことば 人文学部コミュニケーション学科 柳谷啓子                          |                                                                                                                                |
| 2014 | 6 | 26 | 第16回全学公開授業<br>教育統計学基礎<br>現代教育学部児童教育学科 太田伸幸                         |                                                                                                                                |
| 2014 | 6 |    |                                                                    | 『ANTENNA』 No.122<br>中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクールの山下興亜学長と受賞者との懇談会                                                                    |
| 2014 | 7 | 30 | 第37回FD講演会<br>社会の変化にアンテナを張ろう！<br>～新課程の高校生を迎えるということ～                 | 大室聡司 (株)ベネッセコーポレーションベネッセ教育総合研究所 高等教育研究室 アナリスト                                                                                  |
| 2014 | 8 | 12 |                                                                    | 中日新聞にて記事掲載 『いまだキッ！大学生：目指せ やる気が出る授業』<br>7/18、22 取材 「教育活動顕彰制度」ほかFD活動全般に関する聞き取り                                                   |
| 2014 | 8 |    |                                                                    | 『ANTENNA』 No.123<br>中部大学『魅力ある授業づくり』プログラム－教員の教育に関する力量形成へのサポート－                                                                  |
| 2014 | 9 | 1  | 第31回教員キャリアアッププログラム<br>授業デザイン（授業設計）：強制連結法を使った授業設計（特にアクティブ・ラーニングの導入） | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教育開発支援センター長・教授                                                                              |

| 年    | 月  | 日  | 企画・制度など                                                                                  | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                               |
|------|----|----|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2014 | 9  | 1  | 第32回教員キャリアアッププログラム<br>授業デザイン（成績評価方法）：学習達成度評価（ループリック評価）                                   | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教育開発支援センター長・教授                                                |
| 2014 | 9  | 5  | 第6回FDカフェ<br>FDを楽しむ♪                                                                      | 話題提供：寺澤朝子 経営情報学部経営学科 教授、大学教育研究センター副センター長                                                         |
| 2014 | 9  | 5  | 第7回FDカフェ<br>板書派？ パワポ派？                                                                   | 話題提供：杉井俊夫 工学部都市建設工学科 教授、大学教育研究センター副センター長                                                         |
| 2014 | 9  | 9  | 第33回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：講義のための「話し方の基本」                                           | 芳川 猛 大学教育研究センター客員教授、元東海テレビアナウンサー、元(株)東海テレビプロダクション相談役                                             |
| 2014 | 9  | 9  | 第34回教員キャリアアッププログラム<br>学生への対応：最近の学生の特徴と学生との接し方                                            | 桐山雅子 学生相談室 カウンセラー・教授<br>※新任教職員を対象とする「学生対応に関する研修会」                                                |
| 2014 | 9  | 17 | 第35回教員キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高めるCumoc（キューモ：Chubu University Mobile Clicker）の活用 | 杉井俊夫 大学教育研究センター副センター長<br>寺澤朝子 大学教育研究センター副センター長                                                   |
| 2014 | 10 |    | 授業サロン2014C                                                                               |                                                                                                  |
| 2014 | 10 |    |                                                                                          | 『全国私立大学FD連携フォーラム News Letter No.7』（JPFF）寄稿：（坪井和男 大学教育研究センター長）<br>FD徒然草 Part 6 『明るく、楽しく、元気がでるFD♪』 |
| 2014 | 11 | 10 | 第17回全学公開授業<br>医用機器安全管理学<br>生命健康科学部臨床工学科 武田 明                                             |                                                                                                  |
| 2014 | 12 | 9  |                                                                                          | Cumoc（キューモ）システム 中京TV「キャッチ！」にて放映                                                                  |
| 2014 | 12 | 19 | 第18回全学公開授業<br>薬理学<br>生命健康科学部理学療法学科 上村和秀                                                  |                                                                                                  |
| 2014 | 12 |    |                                                                                          | 『私学経営 No.478』（私学経営研究会）寄稿：（西川鉦治 大学教育研究センター次長）<br>中部大学発『魅力ある授業づくり』 一個を大切にする「授業評価」－                 |
| 2015 | 1  | 6  | 第19回全学公開授業<br>数学の考え方（数学の思考法）<br>工学部創造理工学実験教育科 石鍋雅夫                                       |                                                                                                  |
| 2015 | 1  | 7  | 第20回全学公開授業<br>生理学 生命健康科学部生命医科学科 片野坂 公明                                                   |                                                                                                  |
| 2015 | 3  | 2  | 第36回教員キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高めるCumoc（キューモ：Chubu University Mobile Clicker）の活用 | 杉井俊夫 大学教育研究センター副センター長<br>寺澤朝子 大学教育研究センター副センター長                                                   |
| 2015 | 3  | 2  | 第8回FDカフェ<br>アスペ学生を理解と支援                                                                  | 話題提供：佐藤枝里 学生相談室 カウンセラー・講師                                                                        |
| 2015 | 3  | 3  | 第37回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：講義のための「話し方の基本」                                           | 芳川 猛 大学教育研究センター客員教授、元東海テレビアナウンサー、元(株)東海テレビプロダクション相談役                                             |

| 年    | 月 | 日  | 企画・制度など                                                                        | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                                                                                                                                          |
|------|---|----|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2015 | 3 | 3  | 第19回FDフォーラム<br>テーマ：FDの原点『魅力ある授業づくり』<br>話題提供：自分の声に聞き耳を！～母音は言葉の要～<br>パネルディスカッション | 話題提供：<br>芳川 猛 大学教育研究センター客員教授、<br>元東海テレビアナウンサー、元(株)東海テレビプロダクション相談役<br>コーディネーター：<br>寺澤朝子 大学教育研究センター副センター長<br>パネリスト：<br>芳川 猛 大学教育研究センター客員教授、<br>平田 豊 工学部ロボット理工学科教授、<br>渡辺民江 日本語教育センター 准教授、<br>坪井和男 大学教育研究センター長 |
| 2015 | 3 | 10 | 第9回FDカフェ<br>障がいのある学生の理解と支援                                                     | 話題提供：松本和久 現代教育学部児童教育学科 講師                                                                                                                                                                                   |
| 2015 | 3 | 10 | 第10回FDカフェ<br>教授法の工夫                                                            | 話題提供：小笠原 豊 現代教育学部児童教育学科 准教授                                                                                                                                                                                 |
| 2015 | 3 | 12 | 第38回教員キャリアアッププログラム<br>学生への対応（自己表現）：感情を表現する力 - I Message -                      | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、<br>立命館大学 教育開発推進機構 教育開発支援センター長・教授                                                                                                                                                       |
| 2015 | 3 | 12 | 第38回FD講演会<br>アクティブ・ラーニングの万能性を疑う？！<br>～ 学生の気質とラーニング・ピラミッド ～                     | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、<br>立命館大学 教育開発推進機構 教育開発支援センター長・教授                                                                                                                                                       |
| 2015 | 4 | 8  | 第11回FDカフェ<br>スタートアップカフェ イン スプリング（春カフェ）                                         | ファシリテーター：杉井俊夫 大学教育研究センター長、寺澤朝子 大学教育研究センター副センター長                                                                                                                                                             |
| 2015 | 4 | 29 | 第21回全学公開授業<br>心と身体／心の科学<br>生命健康科学部作業療法学科 堀 文子                                  |                                                                                                                                                                                                             |
| 2015 | 5 | 20 | 全国私立大学FD連携フォーラム（JPFF）<br>実践的プログラム 2015年度参加者募集                                  | 申込者 31人・2組織                                                                                                                                                                                                 |
| 2015 | 5 | 28 | 第22回全学公開授業<br>デジタル信号処理<br>工学部電子情報工学科 栗濱忠司                                      |                                                                                                                                                                                                             |
| 2015 | 5 |    | 授業サロン2015A                                                                     |                                                                                                                                                                                                             |
| 2015 | 6 | 11 | 第23回全学公開授業<br>スタートアップセミナー<br>学生相談室 桐山 雅子（学科外講師）                                |                                                                                                                                                                                                             |
| 2015 | 7 | 8  | 第24回全学公開授業<br>放射線医学総論<br>生命健康科学部生命医科学科 伊藤守弘                                    |                                                                                                                                                                                                             |
| 2015 | 9 | 7  | 第39回教員キャリアアッププログラム<br>学生への対応：最近の学生の特徴と学生との接し方                                  | 桐山雅子 学生相談室 カウンセラー・教授<br>※新任教職員を対象とする「学生対応に関する研修会」                                                                                                                                                           |
| 2015 | 9 | 7  | 第40回教員キャリアアッププログラム<br>授業デザイン（授業設計・模擬授業）：<br>強制連結法を活用したマイクロ・ティーチング              | 杉井俊夫 大学教育研究センター長<br>寺澤朝子 大学教育研究センター副センター長                                                                                                                                                                   |
| 2015 | 9 | 8  | 第12回FDカフェ<br>ループリックを使って評価する                                                    | 話題提供：宮下浩二 生命健康科学部理学療法学科 教授、大学教育研究センター副センター長                                                                                                                                                                 |
| 2015 | 9 | 8  | 第41回教員キャリアアッププログラム<br>授業デザイン（成績評価方法）：学習達成度評価（ループリック評価）                         | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、<br>立命館大学 教育開発推進機構 教育・学修支援センター長・教授                                                                                                                                                      |

| 年    | 月  | 日  | 企画・制度など                                                                                  | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                     |
|------|----|----|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 2015 | 9  | 8  | 第42回教員キャリアアッププログラム<br>学生への対応（自己表現）：相互理解を深めるコミュニケーション－アサーション（自分も相手も大切にする自己表現の方法）を学ぶ－      | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教育・学修支援センター長・教授                                     |
| 2015 | 9  | 9  | 第43回教員キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高めるCumoc（キューモ：Chubu University Mobile Clicker）の活用 | 杉井俊夫 大学教育研究センター長<br>寺澤朝子 大学教育研究センター副センター長                                              |
| 2015 | 10 | 2  | 第13回FDカフェ<br>スタートアップカフェ イン オータム（秋カフェ）                                                    | ファシリテーター：杉井俊夫 大学教育研究センター長、宮下浩二 大学教育研究センター副センター長、西川鉦治 大学教育研究センター部長                      |
| 2015 | 10 | 26 | 第25回全学公開授業<br>医用機器安全管理学<br>生命健康科学部臨床工学科 武田 明                                             |                                                                                        |
| 2015 | 10 |    | 授業サロン2015B                                                                               |                                                                                        |
| 2015 | 11 |    | 授業サロン2015C                                                                               |                                                                                        |
| 2015 | 12 | 4  | 第44回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方－聴き手を惹きつける話し方－                                  | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエントープライズ代表取締役                                   |
| 2015 | 12 | 14 | 第26回全学公開授業<br>生命物理化学<br>生命健康科学部生命医科学科 山口誠二                                               |                                                                                        |
| 2015 | 12 | 17 | 第27回全学公開授業<br>地域の防災と安全<br>生命健康科学部保健看護学科 牧野典子                                             |                                                                                        |
| 2015 | 12 | 24 | 第45回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方－聴き手を飽きさせないわかりやすい話し方－                           | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエントープライズ代表取締役                                   |
| 2016 | 1  | 6  | 第39回FD講演会<br>今、大学に求められる学修成果とは？<br>～ 思考力育成のための教育のあり方を考える ～                                | 飯吉弘子 大阪市立大学 高等教育研究院 大学教育研究センター 教授                                                      |
| 2016 | 1  | 8  | 第46回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方－聴き手がまとめやすくなる話し方－                               | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエントープライズ代表取締役                                   |
| 2016 | 1  | 26 | 第40回FD講演会（不言実行館アクティブプラザ開館記念FD講演会）<br>大学の歴史より新しい教育体系を考察する                                 | 内田淳正 三重大学 学長顧問・前学長<br>共催：FD委員会、不言実行館運営委員会                                              |
| 2016 | 1  |    |                                                                                          | 『ANTENNA』 No.131<br>教育という共通言語で語りませんか<br>～FDカフェ～                                        |
| 2016 | 2  | 4  |                                                                                          | 奈良学園大学 FD講演会（寺澤朝子 大学教育研究センター副センター長）<br>中部大発『魅力ある授業づくり』<br>～FD推進体制と取り組みを軸に～             |
| 2016 | 2  | 18 | 第41回FD講演会<br>選ばれる人の話し方<br>～ 魅力ある授業のために ～                                                 | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエントープライズ代表取締役<br>※2015年9月9日第39回FD講演会：台風により中止、延期 |

| 年    | 月 | 日  | 企画・制度など                                                                                             | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                             |
|------|---|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2016 | 3 | 1  | 第14回FDカフェ<br>無理せず、ぶれない、やる気を引き出す評価法                                                                  | 話題提供：杉井俊夫 工学部都市建設工学科 教授、大学教育研究センター長                                                            |
| 2016 | 3 | 1  | 第15回FDカフェ<br>私の授業づくり episode1<br>試験条件「全て持ち込み可」の超拡大解釈。<br>スマホ、PC、ネット接続、Yahoo知恵袋、<br>なんでもOKの試験をしてみたら。 | 話題提供：平田 豊 工学部ロボット理工学科 教授                                                                       |
| 2016 | 3 | 2  | 第47回教員キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高める<br>Cumoc（キューモ：Chubu University<br>Mobile Clicker）の活用     | 杉井俊夫 大学教育研究センター長<br>寺澤朝子 大学教育研究センター副センター長                                                      |
| 2016 | 3 | 3  | 第48回教員キャリアアッププログラム<br>学生への対応：現代の若者像<br>ー学びから逃走する若者たちー                                               | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、<br>立命館大学 教育開発推進機構 教育・学<br>修支援センター長・教授                                     |
| 2016 | 3 | 3  | 第49回教員キャリアアッププログラム<br>授業デザイン（成績評価方法）：<br>学習達成度評価（ループリック評価）                                          | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、<br>立命館大学 教育開発推進機構 教育・学<br>修支援センター長・教授                                     |
| 2016 | 3 | 28 | 【CUループリックライブラリ】 運用開始                                                                                |                                                                                                |
| 2016 | 3 |    |                                                                                                     | 日本高等教育開発協会（JAED）機関会員<br>制度が廃止となったため、2015年度末で脱<br>退                                             |
| 2016 | 4 | 6  | FDオンデマンド講義 2016年度参加者募<br>集                                                                          | 申込者 36人・2組織                                                                                    |
| 2016 | 4 | 13 | 第16回FDカフェ<br>スタートアップカフェ イン スプリング<br>（春カフェ）                                                          | ファシリテーター：杉井俊夫 大学教育研<br>究センター長、宮下浩二 大学教育研究セ<br>ンター副センター長、西川鉦治 大学教育<br>研究センター部長                  |
| 2016 | 4 | 29 | 第28回全学公開授業<br>スタートアップセミナー<br>学生相談室 佐藤枝里（学科外講師）                                                      |                                                                                                |
| 2016 | 5 | 28 |                                                                                                     | こまき産業フェスタ2016 中部大学テクノ<br>モールin小牧にて講演（杉井俊夫 大学教<br>育研究センター長）<br>「習う」から「学ぶ」へ ～中部大学の<br>“今”の教育ツール～ |
| 2016 | 5 |    | 授業サロン2016A                                                                                          |                                                                                                |
| 2016 | 7 | 8  | 第50回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方<br>ー聴き手を惹きつける話し方ー                                         | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、<br>フリーアナウンサー、株式会社INANAエ<br>ンタープライズ代表取締役                                   |
| 2016 | 7 | 22 | 第51回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方<br>ー聴き手を飽きさせないわかりやすい話し<br>方ー                              | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、<br>フリーアナウンサー、株式会社INANAエ<br>ンタープライズ代表取締役                                   |
| 2016 | 7 | 22 | 第42回FD講演会<br>大学から社会への移行とキャリア教育への<br>提言 ～「大学の学習成果と卒業生のキャ<br>リア形成に関する調査」から～                           | 吉本圭一 九州大学 九州大学第三段階教<br>育研究センター長・人間環境学研究院主幹<br>教授                                               |
| 2016 | 7 | 27 | 第52回教員キャリアアッププログラム<br>教育システム：3つのポリシーの作成と一<br>貫性構築手法                                                 | 佐藤浩章 大阪大学 全学教育推進機構教<br>育学習支援部 准教授                                                              |

| 年    | 月  | 日  | 企画・制度など                                                                                  | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                                                                                                                                                       |
|------|----|----|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2016 | 7  | 27 | 第53回教員キャリアアッププログラム<br>授業デザイン（シラバス）：授業時間外学習を促すシラバスの書き方                                    | 佐藤浩章 大阪大学 全学教育推進機構教育学習支援部 准教授                                                                                                                                                                                            |
| 2016 | 7  | 28 | 第17回FDカフェ<br>私たちの授業づくり                                                                   | ファシリテーター：杉井俊夫 大学教育研究センター長、西川鉦治 大学教育研究センター部長                                                                                                                                                                              |
| 2016 | 7  | 28 | 第54回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方ー聴き手がまとめやすくなる話し方ー                               | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエンタープライズ代表取締役                                                                                                                                                                     |
| 2016 | 9  | 7  | 第55回教員キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高めるCumoc（キューモ：Chubu University Mobile Clicker）の活用 | 杉井俊夫 大学教育研究センター長<br>寺澤朝子 経営情報学部経営総合学科 教授                                                                                                                                                                                 |
| 2016 | 9  | 7  | 第43回FD講演会<br>学習から学修へ、そして学習へー学習と成長パラダイムに乗る中教審施策の展開ー                                       | 溝上慎一 京都大学 高等教育開発推進センター・大学院教育学研究科 教授                                                                                                                                                                                      |
| 2016 | 9  | 8  | 第18回FDカフェ<br>私の授業づくり episode2 赴任12年目、「マスコミ情報」を活用した授業づくり                                  | 話題提供：和田俊夫 応用生物学部食品栄養科学科 教授                                                                                                                                                                                               |
| 2016 | 9  | 8  | 第56回教員キャリアアッププログラム<br>学生への対応：最近の学生の特徴と学生との接し方                                            | 桐山雅子 学生相談室 カウンセラー・教授<br>※新任教職員を対象とする「学生対応に関する研修会」                                                                                                                                                                        |
| 2016 | 10 |    | 授業サロン2016B                                                                               |                                                                                                                                                                                                                          |
| 2016 | 11 | 28 | 第19回FDカフェ<br>私の授業づくり episode3<br>授業評価「総合的に魅力的な授業であったか？」評価が2.8ポイントから4.8ポイントになった理由と課題      | 話題提供：田中智徳 経営情報学部経営総合学科 講師                                                                                                                                                                                                |
| 2017 | 2  | 16 | 第57回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方ー聴き手を惹きつける話し方ー                                  | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエンタープライズ代表取締役                                                                                                                                                                     |
| 2017 | 2  | 24 | 第58回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方ー聴き手を飽きさせないわかりやすい話し方ー                           | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエンタープライズ代表取締役                                                                                                                                                                     |
| 2017 | 3  | 1  | 第20回FDカフェ<br>私の授業づくり episode4<br>学生を魅きつけるレジュメとパワポー「驚き」を「知りたい」に変えるー                       | 話題提供：加々美康彦 国際関係学部国際学科 准教授                                                                                                                                                                                                |
| 2017 | 3  | 1  | 第44回FD講演会<br>若者の学習意欲を考えるー自律的学習者になるためにー                                                   | 速水敏彦 中部大学 人文学部心理学科教授                                                                                                                                                                                                     |
| 2017 | 3  | 1  | 第2回学修成果に関する調査 試行実施                                                                       | 調査時期：2017年3月1日（水）～3月27日（月）<br>調査対象：2017年3月1日現在、学部に在籍する正規生<br>調査方法：「CumocL」を利用して、選択設問20問＋自由記述2問を実施<br>集計結果：2017年4月に学年・学科別に集計して、集計結果等をホームページ（情報公表：中部大学の評価）にて公表<br>結果分析：各学科等の組織による「集計結果に関するまとめ」を2017年度第2回FD委員会において共有（学外非公表） |

| 年    | 月 | 日  | 企画・制度など                                                                                    | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                                                                                                                                                                                     |
|------|---|----|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2017 | 3 | 6  | 第45回FD講演会<br>状況に適したコミュニケーションを目指して                                                          | 西口利文 大阪産業大学 教養部 教授                                                                                                                                                                                                                                     |
| 2017 | 3 | 6  | 第59回教員キャリアアッププログラム<br>学生への対応（自己表現）：コミュニケーションのレパートリーを広げる                                    | 西口利文 大阪産業大学 教養部 教授                                                                                                                                                                                                                                     |
| 2017 | 3 | 10 | 第60回教員キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方ー聴き手がまとめやすくなる話し方ー                                 | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエンタープライズ代表取締役                                                                                                                                                                                                   |
| 2017 | 3 | 14 | 第61回教員キャリアアッププログラム<br>授業デザイン（成績評価方法）：学習達成度評価（ルーブリック評価）                                     | 杉井俊夫 大学教育研究センター長                                                                                                                                                                                                                                       |
| 2017 | 3 | 24 | 第62回教員キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高めるCumoc（キューモ：Chubu University Mobile Clicker）の活用   | 杉井俊夫 大学教育研究センター長<br>寺澤朝子 経営情報学部経営総合学科 教授                                                                                                                                                                                                               |
| 2017 | 4 | 5  | FDオンデマンド講義 2017年度参加者募集                                                                     | 申込者 30人                                                                                                                                                                                                                                                |
| 2017 | 4 | 12 | 第21回FDカフェ<br>スタートアップカフェ イン スプリング（春カフェ）                                                     | ファシリテーター：杉井俊夫 大学教育研究センター長、宮下浩二 大学教育研究センター副センター長、西川鉦治 大学教育研究センター部長                                                                                                                                                                                      |
| 2017 | 5 |    | 第2回中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクール                                                                 | 最終応募数：28人33作品                                                                                                                                                                                                                                          |
| 2017 | 6 | 3  |                                                                                            | 全国私立大学FD連携フォーラム（JPFF）任期の定めのある幹事校（2年）就任                                                                                                                                                                                                                 |
| 2017 | 6 | 5  |                                                                                            | 中部大学第一高等学校 来学<br>「CUルーブリックライブラリ」ほかFD活動全般に関する聞き取り                                                                                                                                                                                                       |
| 2017 | 6 |    | 授業サロン2017A                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 2017 | 8 | 31 | 第20回FDフォーラム<br>テーマ：10年後、20年後の大学教育を考える ～ AIは人の生き方を変える？！ ～<br>1）10分でわかるAI講座<br>2）パネルディスカッション | 1）10分でわかるAI講座：<br>平田 豊 学長補佐、工学部ロボット理工学科教授<br>2）パネルディスカッション<br>コーディネーター：<br>稲葉 寿美 大学教育研究センター客員教授・フリーアナウンサー・株式会社INANAエンタープライズ代表取締役<br>パネリスト：<br>廣瀬克哉 法政大学副学長・学校法人法政大学常務理事、小池利和 ブラザー工業株式会社代表取締役社長、滝 紀子 学校法人河合塾中部本部上席調査役、三浦真琴 関西大学教育推進部教授・教育開発支援センター副センター長 |
| 2017 | 9 | 1  | 第63回キャリアアッププログラム<br>学生への対応：アンガーマネジメント                                                      | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教授                                                                                                                                                                                                                  |
| 2017 | 9 | 1  | 第64回キャリアアッププログラム<br>授業デザイン（授業設計・模擬授業）：強制連結法を活用したマイクロ・ティーチング                                | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教授                                                                                                                                                                                                                  |

| 年    | 月  | 日  | 企画・制度など                                                                                | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                                                                                                                                                                    |
|------|----|----|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2017 | 9  | 1  |                                                                                        | 『大学教育と情報 2017年度No.2』（私立大学情報教育協会）寄稿：（杉井俊夫工学部教授）<br>携帯・スマホクリッカーを利用した授業運営の展開                                                                                                                                                             |
| 2017 | 9  | 4  | 第65回キャリアアッププログラム<br>学生への対応：最近の学生の特徴と学生との接し方                                            | 佐藤枝里 学生相談室 カウンセラー・准教授<br>※新任教職員を対象とする「学生対応に関する研修会」                                                                                                                                                                                    |
| 2017 | 9  | 14 |                                                                                        | 福岡女子大学 来学（北畠人事課長、西川で対応）<br>FD活動全般、経営管理（人事）に関する聞き取り                                                                                                                                                                                    |
| 2017 | 9  | 15 | 第66回キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高めるCumoc（キューモ：Chubu University Mobile Clicker）の活用 | 杉井俊夫 大学教育研究センター長<br>寺澤朝子 経営情報学部経営総合学科 教授                                                                                                                                                                                              |
| 2017 | 9  | 15 | 第22回FDカフェ<br>無理せず、ぶれない、やる気を引き出す評価法                                                     | 話題提供：杉井俊夫 工学部都市建設工学科 教授、大学教育研究センター長                                                                                                                                                                                                   |
| 2017 | 10 | 10 | 授業運営に関する調査 実施                                                                          | 調査時期：2017年10月10日（火）～10月23日（月）<br>調査対象：1科目以上学部授業を担当している教員（非常勤講師を含む）<br>調査方法：「CumocL」を利用して、「講義形式」と「卒業研究を除くゼミ・演習、実習、実験等」の授業について、それぞれ選択設問10問＋自由記述1問を実施<br>集計結果：教員所属学部別の集計結果、グラフ等を2017年度第2回FD委員会において共有後に、Web（一部学外非公表、大学教育研究センターホームページ）にて公表 |
| 2017 | 10 |    | 授業サロン2017B                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                       |
| 2017 | 11 | 8  | 第29回全学公開授業<br>日本外交史<br>非常勤講師 守屋 純                                                      |                                                                                                                                                                                                                                       |
| 2017 | 11 | 9  | 教員活動重点目標・自己評価シート（教員活動報告自己申告書）を実施                                                       | 教育活動重点目標・自己評価シートを2018年度から変更するが、「教員活動自己申告書」については2017年度から先行実施（助手を含む）                                                                                                                                                                    |
| 2017 | 11 | 22 | 第30回全学公開授業<br>生理学<br>生命健康科学部生命医科学科 片野坂公明                                               |                                                                                                                                                                                                                                       |
| 2017 | 12 | 27 |                                                                                        | 中部大学第一高等学校 教員研修会<br>講師：杉井俊夫 大学教育研究センター長、サポート：寺澤朝子 経営情報学部教授、西川鉰治 大学教育研究センター部長、大熊 紫 大学教育研究センター員<br>生きた学習評価をするには<br>～学びの場における評価の役割～                                                                                                      |

| 年    | 月  | 日  | 企画・制度など                                                                                | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                                                                                                                                                             |
|------|----|----|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2017 | 12 |    |                                                                                        | 『中部大学教育研究』No.17, 19-33<br>【研究論文】FDプログラムの受講が学生による授業評価に及ぼす影響－中部大学における3年間の累積効果の分析－<br>高比良美詠子 大学教育研究センター客員教授・立正大学心理学部教授、沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授・立命館大学教育開発推進機構教授、杉井俊夫 大学教育研究センターセンター長、西川鉦治 大学教育研究センター部長 |
| 2018 | 1  | 19 | 第67回キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方－聴き手を惹きつける話し方－                                  | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエニタープライズ代表取締役                                                                                                                                           |
| 2018 | 1  |    |                                                                                        | 『ANTENNA』 No.139<br>第20回FDフォーラム<br>10年後、20年後の大学教育を考える<br>～ AI は人の生き方を変える？！～                                                                                                                    |
| 2018 | 2  | 8  | 第68回キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方－聴き手を飽きさせないわかりやすい話し方－                           | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエニタープライズ代表取締役                                                                                                                                           |
| 2018 | 2  | 16 | 第69回キャリアアッププログラム<br>授業技術（話し方）：伝える伝わる話し方－聴き手がまとめやすくなる話し方－                               | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエニタープライズ代表取締役                                                                                                                                           |
| 2018 | 2  | 22 | 第46回FD講演会<br>内部質保証の実質化に向けて－第3期認証評価の要点－                                                 | 工藤 潤 公益財団法人 大学基準協会 事務局長、大学評価・研究部長                                                                                                                                                              |
| 2018 | 3  | 2  | 第70回キャリアアッププログラム<br>学生への対応：アンガーマネジメント                                                  | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教授                                                                                                                                                          |
| 2018 | 3  | 2  | 第47回FD講演会<br>学修成果の可視化に向けて－今、問われる学修成果のかたち－                                              | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教授                                                                                                                                                          |
| 2018 | 3  | 13 | 第71回キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高めるCumoc（キューモ：Chubu University Mobile Clicker）の活用 | 杉井俊夫 大学教育研究センター長<br>寺澤朝子 経営情報学部経営総合学科 教授                                                                                                                                                       |
| 2018 | 3  | 15 | 第23回FDカフェ<br>私の授業づくり episode 5<br>アナログ（アナクロ？）を極める                                      | 話題提供：高木 徹 現代教育学部現代教育学科 教授                                                                                                                                                                      |
| 2018 | 3  | 15 | 第24回FDカフェ<br>私の授業づくり episode6<br>キューモ（Cumoc）を活用した授業改善－事前学習を促す試みの紹介－                    | 話題提供：寺澤朝子 経営情報学部経営総合学科 教授                                                                                                                                                                      |
| 2018 | 4  | 1  | 教員活動重点目標・自己評価シートを実施                                                                    | 教育活動重点目標・自己評価シートを変更<br>※2017年度から「教員活動自己申告書」のみ先行実施（助手を含む）                                                                                                                                       |
| 2018 | 4  | 5  | FDオンデマンド講義 2017年度参加者募集                                                                 | 申込者 25人・1組織                                                                                                                                                                                    |
| 2018 | 4  | 11 | 第25回FDカフェ<br>スタートアップカフェ イン スプリング（春カフェ）                                                 | ファシリテーター：寺澤 朝子 大学教育研究センター長、杉井俊夫 大学教育研究センター副センター長、宮下浩二 大学教育研究センター副センター長                                                                                                                         |
| 2018 | 4  |    |                                                                                        | 『ANTENNA』 No.140<br>第2回中部大学発『魅力ある授業づくり』作品コンクール                                                                                                                                                 |

| 年    | 月  | 日  | 企画・制度など                                                                                | 関連記事（学園報除く）・その他・備考                                    |
|------|----|----|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 2018 | 5  |    | 授業サロン2018A                                                                             |                                                       |
| 2018 | 5  |    |                                                                                        | 『ウプト』 206号<br>特集：『魅力ある授業づくり』作品コンクール受賞者決定 学長と受賞者による懇談会 |
| 2018 | 7  | 20 | 第72回キャリアアッププログラム<br>新・伝える伝わる話し方：伝えるための基本、わかりやすい話し方                                     | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエンタープライズ代表取締役  |
| 2018 | 7  | 26 | 第73回キャリアアッププログラム<br>新・伝える伝わる話し方：聴き手を惹きつけ、飽きさせない話し方                                     | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエンタープライズ代表取締役  |
| 2018 | 8  | 2  | 第74回キャリアアッププログラム<br>新・伝える伝わる話し方：聴き手を惹きつけ、飽きさせない話し方                                     | 稲葉寿美 大学教育研究センター客員教授、フリーアナウンサー、株式会社INANAエンタープライズ代表取締役  |
| 2018 | 8  | 31 | 第75回キャリアアッププログラム<br>学生への対応（聴く力：積極的傾聴法）                                                 | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教授                 |
| 2018 | 8  | 31 | 第76回キャリアアッププログラム<br>学生への対応（自己表現）                                                       | 沖 裕貴 大学教育研究センター客員教授、立命館大学 教育開発推進機構 教授                 |
| 2018 | 9  | 13 | 第77回キャリアアッププログラム<br>学生への対応：最近の学生の特徴と学生との接し方                                            | 佐藤枝里 学生相談室 カウンセラー・准教授<br>※新任教職員を対象とする「学生対応に関する研修会」    |
| 2018 | 9  | 14 | 第78回キャリアアッププログラム<br>授業運営・ICT：授業の双方向性を高めるCumoc（キューモ：Chubu University Mobile Clicker）の活用 | 寺澤 朝子 大学教育研究センター長<br>杉井 俊夫 工学部 都市建設工学科 教授             |
| 2018 | 9  | 14 | 第26回FDカフェ<br>グループディスカッションをより活性化させませんか？                                                 | 話題提供：寺澤 朝子 大学教育研究センター長                                |
| 2018 | 10 | 16 | 第31回全学公開授業<br>持続学のすすめ<br>国際関係学部 国際学科 河内 信幸                                             |                                                       |
| 2018 | 10 |    | 授業サロン2018B                                                                             |                                                       |

## 中部大学大学教育研究センタージャーナル規程

- 第1条 中部大学大学教育研究センター（以下「センター」という）は、本学におけるFD活動の一環として、高等教育（大学教育）全般に関する研究成果、及び本学での教育に関する分析研究、実践報告等を学内外に発表するため、『中部大学教育研究』（英語名：『Journal of Chubu University Education』、以下「ジャーナル」という）を発行する。
- 第2条 ジャーナルの編集・発行に関する業務を行うために、センター運営委員会の下にジャーナル編集委員会（以下「委員会」という）を置く。
- 2 前項の委員会は、センター運営委員会と兼ねることができる。
- 第3条 ジャーナルは、原則として年1回、毎年12月に発行する。
- 第4条 ジャーナルは、A4判左横とじ横書きとする。
- 第5条 ジャーナルに投稿できる研究成果等（以下、「論文等」という）の範囲は、次のとおりとする。
- (1) 本学に属する教職員が執筆したもので、委員会が適当と認めた研究、報告等
  - (2) 本学大学院生が執筆したもので、本学教員が委員会に推薦し、委員会が適当と認めた研究、報告等
  - (3) 委員会が学内外の研究者に対し、特別寄稿として執筆を依頼した研究、報告等
  - (4) ヒトを対象とする研究については、「中部大学における人を対象とする研究に関する倫理指針」を遵守し倫理的な問題に十分配慮して行ったもので、必要に応じて、中部大学倫理審査委員会の承諾を得たものであることを要件とし、このことを明確に論文中に記載しなければならない。
- 第6条 投稿する原稿は、未発表の論文等であることを原則とする。ただし、学会その他で既に発表または報告したものを投稿する場合は、必ずその旨を明らかにする。
- 第7条 委員会は、投稿された論文等の提出を受け、ジャーナルへの掲載について採否等を決定する。
- 第8条 ジャーナルに投稿の論文等は、別に定める『中部大学教育研究』編集・投稿要項に準拠して作成されなければならない。
- 第9条 ジャーナルに掲載された論文等の著作権は、中部大学に帰属する。ただし、著作者が当該論文等を利用する場合には、本学の許諾を必要としない。なお、著作物は『中部大学教育研究』および同センターホームページおよび、中部大学学術情報リポジトリにおいて公開する。
- 第10条 その他ジャーナルに関し必要な事項は、委員会が別に定めるものとする。

2016年4月26日

大学教育研究センター運営委員会承認

## 『中部大学教育研究』編集・投稿要項

### I. 編集要項

1. 『中部大学教育研究』（以下「ジャーナル」という）は、以下の区分の論文等を掲載する。投稿された原稿によりジャーナル編集委員会（以下、委員会という）がその構成を決定する。
  - 「研究論文」
    - ・大学教育に関して、方法や結果に独創性や新規性が認められる実証的、実践的、理論的な研究を指し、大学教育の研究の発展に資するもの。
    - ・大学教育について、国内外の諸研究を広く検討し独自の観点から総合的に概観・展望したもの。
  - 「実践研究・実践報告」
    - ・授業研究や教育に関する実践記録・事例研究、教材開発などに関するもの。
  - 「教育資料」
    - ・大学教育に関する有益な資料の提示。
  - 「教育スケッチ」
    - ・大学教育に関して、専門外の人にも理解できるように執筆したエッセイや書籍紹介など。小区分として、「提言」「海外便り」「書評」「エッセイ」など。
2. 投稿数の多い場合は、委員会が調整し、次号送りとすることがある。
3. 委員会が採否を決定するにあたり、投稿された原稿について校正を行う。校正方法等については、別に定める。

4. 委員会は、表題の配置、数式の配列、活字のポイントなど、体裁について可能な限りジャーナル全体の統一を図る。
5. 欄外表題（ランニングタイトル）は、各稿の2頁以降の偶数頁にジャーナル名・号数、奇数頁に表題を掲載する。
6. 著者が抜刷を必要とする場合、その経費は著者が負担する。ただし、委員会が学外者に投稿を依頼した場合は、この限りではない。

## II. 投稿要項

### 1. 投稿方法

- (1) 投稿を予定している場合は、原稿募集時に定められた期日までに、投稿計画書を提出する。
- (2) 投稿できる原稿は、編集要項に定められた区分の原稿とする。
- (3) 原稿は、原則として新仮名づかいを用いて、Microsoft Wordによる横書きとする。原稿の提出は、印刷物と電子データとの両方とし、論文中の図表については、元となるExcelデータ等も合わせて提出する。

### 2. 原稿の言語と記載事項

- (1) 原稿の言語は、日本語または英語とする。
- (2) 「研究論文」「実践研究・実践報告」の冒頭は、本文と同一言語の表題、著者名、要旨（400字程度、本文が英語の場合：250ワード程度）、およびキーワード（5項目以内）を、当該頁の脚注には所属・職名（原則として本務のみ）を記載する。ただし、「教育資料」「教育スケッチ」における要旨とキーワードの記載の有無は、著者に委ねる。
- (3) 原稿の末尾には、本文が日本語の場合は英語で、本文が英語の場合は日本語で、2.(2)で指定された表題、著者名、所属・職名、要旨、およびキーワードを書く。
- (4) 英語による氏名の表記は、通常のローマ字（訓令式）、ヘボン式および非ヘボン式などのいずれも可とする。  
記載例）中部浩司：CHUBU Kozi、CHUBU Koji、CHUBU Kohji など。
- (5) 英語（本文が英語の場合：日本語）の表題、要旨およびキーワードは、事前にネイティブチェックを受けておくこと。なお、これらの項目は、編集要項に規定する校正の範囲外とする。
- (6) 共著の場合は、筆頭著者・第二著者の順に記載し「・」でつなぐ。

### 3. 規定書式

- (1) ページ：A 4 縦、横書とする。表題、副題、著者名、要旨、キーワードは全角48文字／行×1 段組みとし、本文は、全角24文字／行×2 段組、48行／頁とする。
- (2) 各項目のフォント
  - 1) 表題：13ポイント（MSゴシック）太字、中央揃え（下1 行空け、副題のある場合は副題の下1 行空け）
  - 2) 副題：12ポイント（MSゴシック）太字、中央揃え
  - 3) 著者名：11ポイント（MS明朝）（下1行空け）
  - 4) 節・項（項目名）：10.5ポイント（MSゴシック）太字（節・項が変わる場合は1 行空け）
  - 5) 要旨、キーワード、本文：9 ポイント（MS明朝）
- (3) 余白：上25.0mm、下20.0mm、左20.0mm、右20.0mm、2 段組の段間10.0mmとする。
- (4) 句読点：「、」「。」とする。
- (5) 英数字：原則として半角とする。
- (6) 本文が英語の場合および原稿末尾の英語表記の各項目の書式は、すべて1 段組とし詳細は別に定める。

### 4. 原稿の分量（目安）

- (1) 研究論文・実践研究・実践報告：原則として12頁以内。
- (2) 教育資料・教育スケッチ：原則として6 頁以内。

### 5. 原稿の表題

- (1) 表題は簡潔なものにすべきであるが、長文になる場合は、欄外表題が1 行以内となる省略表題を別に指定する。
- (2) 表題に副題がつく場合は、両端にー（ダッシュ）を付す。

### 6. 本 文

- (1) 目的、方法、結果、論証などを明晰さを失わない範囲で、できるだけ簡潔に書く。特に著者のオリジナルな寄与がどの点にあるかを明らかにする。
- (2) 注は、謝辞、内容の補足説明のみに充て、人名、地名等は原則として原語を用いる。
- (3) 文中の文字指定は、原則としてすべて朱書きとする。ギリシャ文字は、明瞭に書き、特にローマ字とまぎれやすいものは、ギ（朱書き）と指定する。
- (4) 量を表わす記号は原則としてイタリックとし、単位および元素記号はすべて立体（roman letters）とする。

数式はイタリックで組まれるから、立体とすべき文字や記号、例えばsin、gradなどには（朱書き）をつけて指定する。

- (5) 数式を行中に挿入するときは、極力 a/b、exp(iwp) のような記法を用いる。上つき（下つき）の添字にさらに上つき（下つき）の添字をつけることはなるべく避ける。
- (6) 項、小項などの番号のつけ方は、原則として各専門分野の学会誌などで慣用されている形式に従う。

## 7. 図表、写真等

- (1) 図表、写真等は、最小限度に留め、本文との重複や図表相互の無意味な重複は、極力さける。図表の原稿は、本文とは別に縮尺度を考慮して作成し、本文のテンプレートとは別に提出する。図注は活字で組まれるので、別紙に一括することがある。写真の場合は鮮明なものまたは電子データを別に提出する。
- (2) 図表の番号は、図 1、表 1（Fig. 1, Table 1）のように記し、挿入指定箇所は原稿内で指示する。また、図の下、表の上に、タイトル・連番号をゴシック体で記載する。文中で図表の番号を引用する場合にはゴシック体とする。
- (3) カラーの図表等は、必要最小限に留める。

## 8. 注、引用文献

- (1) 注は、原則として原稿の末尾に一括する。表記は、<sup>1)</sup>、<sup>2)</sup>・・・、<sup>(1)</sup>、<sup>(2)</sup>・・・などで示す。
- (2) 引用文献は、(1)と同様とする。引用文献（references）の書き方は、著者名、書名（または誌名）、巻、ページ、発行年（単行本の場合は発行所、必要があれば発行地も含める）など、各専門分野の学会誌で慣用されている形式に従う。雑誌名の省略形についても学会誌などで慣用のものを使う。なお、Webを利用して文献等を引用した場合は、その取得した期日も明記する。

## 9. 投稿原稿の取扱いおよび校正

- (1) 投稿者は、完全原稿を提出する。校正は、印刷上の誤り以外の字句の修正、あるいは原稿にない字句の挿入は原則として認めない。
- (2) 委員会による校正は、原則として著者による初校が完了した原稿に対して行う。著者は、委員会による校正意見に対して、著者の責任において対応（二校）し、その対応結果を委員会に返答する。
- (3) 著者による校正は、原則として二校までとし、三校（最終校）は、委員会が行う。

## （様式1）投稿計画書

（表面）

（様式1）大学教育研究センター 提出用

年 月 日

『中部大学教育研究』投稿計画書

以下のとおり、『中部大学教育研究』No. \_\_\_\_ に投稿します。

1. 投稿者（共著者がいる場合は、裏面の表に記入してください）

| 筆 頭 著 者 氏 名 |  | 本務所属・職名（日本語） | 内 線 |
|-------------|--|--------------|-----|
| 日本語         |  | ☐            |     |
| 英語          |  |              |     |

※氏名記入例 日本語：中部 太郎 英語：CHUBU Taro

2. 投稿種別：ひとつ選んで☑チェックを入れてください。

☐ 研究論文 ☐ 実践研究・実践報告 ☐ 教育資料

☐ 教育スケッチ（教育スケッチは、以下の種別にも☑チェックを入れてください）

☐ 提言 ☐ 海外便り ☐ 書評 ☐ エッセイ ☐ その他（ ） >

3. 表題（仮）を枠内に記入してください。副題がある場合は、両端に“－（ダッシュ）”をつけて記入してください。

|     |  |
|-----|--|
| 日本語 |  |
| 英語  |  |

4. 今回の投稿に際して、カラー印刷が必要な図表等がありますか。☑チェックを入れてください。なお、最終的にカラー印刷となるか否かは、編集委員会の判断に依ります。

☐ ない ☐ ある（図： 個 ・ 表： 表）

5. 今回の投稿に際して、本学倫理審査委員会の審査を受けていますか。☑チェックを入れてください。

☐ 受けている ☐ 受けていない ☐ 内容上、受ける必要がない

6. 投稿予定日 年 月 日

（裏面）

7. 共著者一覧（掲載順で記入してください）

※氏名記入例 日本語：中部 太郎 英語：CHUBU Taro

| 共著者氏名（上段：日本語 下段：英語） |  | 本務所属・職名（日本語） |
|---------------------|--|--------------|
| 共著者 1               |  | ☐            |
| 共著者 2               |  | ☐            |
| 共著者 3               |  | ☐            |
| 共著者 4               |  | ☐            |
| 共著者 5               |  | ☐            |
| 共著者 6               |  | ☐            |
| 共著者 7               |  | ☐            |
| 共著者 8               |  | ☐            |
| 共著者 9               |  | ☐            |
| 共著者 10              |  | ☐            |

以上

2017年3月14日

大学教育研究センター運営委員会承認



中部大学教育研究  
Journal of Chubu University Education  
No. 18  
2018 年 12 月 20 日 発行

編集委員長 寺澤 朝子 (大学教育研究センター・センター長)  
編集委員 杉井 俊夫 (大学教育研究センター・副センター長)  
宮下 浩二 (大学教育研究センター・副センター長)  
橋本 道雄 (工学部・准教授)  
西田 豊昭 (経営情報学部 経営総合学科・准教授)  
澁谷 鎮明 (国際関係学部 国際学科・教授)  
大塚 俊幸 (人文学部 歴史地理学科・教授)  
三島 敏 (応用生物学部 食品栄養科学科・教授)  
川本 善之 (生命健康科学部 生命医科学科・准教授)  
寺井 一 (現代教育学部・教授)  
和田 珠実 (人間力創成総合教育センター 語学教育プログラム・准教授)

編集兼 中部大学大学教育研究センター  
発行者 愛知県春日井市松本町 1200 番地  
印刷所 不二印刷工業株式会社  
名古屋市西区中小田井 4 丁目 147 番地

Journal of Chubu University Education

No. 18 2018



中部大学 大学教育研究センター